

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203110  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315203110.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Tomášiková 23/C Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Tomášiková 23/C Bratislava, proti žalovanému : G. M. O.. XX.XX.XXXX, V. X. O. C. XX, o zaplatenie 132, 63 eur takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 84, 83 eur, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 3, 29 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 11, 90 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 11, 90 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 54, 24 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8, 75 % ročne zo sumy 3, 50 eur od 26.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 4, 45 eur a trovy právneho zastúpenia 16, 19 eur , do troch dní.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 02.03.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 132, 63 eur, ktorá predstavuje vo výške 84, 83 eur neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie a vo výške 47, 80 eur zmluvnú pokutu. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel dňa 27.02.2012 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb programu Relax 60+ ( 120 ) a dňa 27.02.2012 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanému plnenia riadne a včas, žalovaný však neuhradil faktúry, preto keďže porušil podmienky zmluvy, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. 09.06.2014 Slovak Telekom postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok.

Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie v skrátanom konaní. Konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb ( čl. 4 ), oznámením o postúpení pohľadávky ( čl. 6 ), faktúrami ( čl. 8 - 13 ), uznesením ( čl. 23, 27 ) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 27.02.2012. Žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu a zaviazal sa poskytovať mu službu „ Relax 60+ ( 120 ) „. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnou vzťahu 24 mesiacov a podľa bodu 2. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 47, 80 eur. Slovak Telekom

a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.06.2014 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.03.2012, splatnou 25.03.2012 vo výške 3, 29 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.04.2012, splatnou 25.04.2012 vo výške 11, 90 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2012, splatnou 25.05.2012 vo výške 11, 90 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.06.2012, splatnou 25.06.2012 vo výške 54, 24 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.07.2012, splatnou 25.07.2012 vo výške 3, 50 eur a číslo faktúry XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.04.2013, splatnou 25.04.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnou pokutu vo výške 47, 80 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 84, 83eur, zmluvná pokuta 47, 80 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k ) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že mu žalobca vyfakturoval cenu služby, žalovaný platby neuhradil. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 84, 83 eur.

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovaným aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 2. dodatku k zmluve o pripojení sa kladie žalovanému za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení povinností, keď sa uvádza, okrem iného, že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka. Žalovaný podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neuhradil platby za poskytnuté služby programu Relax 60+ ( 120 ) a nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti t.j. 24 mesiacov, pretože pre porušenie povinností bol deaktivovaný. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladom. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka

predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdny právny z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdny určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky ( § 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka ).

S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 47, 80 eur zamietol.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca mal čiastočný úspech, preto mu súd v pomernej časti priznal náhradu trov konania. Úspešnosť žalobcu je 27 %. Takto súdny poplatok je 4, 45 eur a za dva úkony právnej služby ( prevzatia a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 16, 60 eur + 2 x 8, 39 eur + 20 % DPH, spolu 59, 98 eur ) odmena predstavuje v pomere 27 % sumu 16, 19 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 27.01.2016