

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410219973
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4410219973.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľov: 1. V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H.-C., R. XXXX/X, 2. N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom H.-M., Y. 112/4, obaja zastúpení JUDr. Zuzanou Bakovou, advokátkou, so sídlom Dvory nad Žitavou, A. Józsefa 1 proti odporcovi: Obec Čechy, so sídlom Čechy 135, IČO: 00 308 838, zastúpený JUDr. Kamilom Bereseckým, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 33/I., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. marca 2015 č. k. 4C/261/2010-277 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Právni predchodcovia navrhovateľov sa návrhom podaným na súde prvého stupňa dňa 06. 12. 2010 domáhali pôvodne určenia, že nehnuteľnosti vedené Správou katastra Nové Zámky, pôvodne zapísané na LV č. X ako parc. č. 769/2 o výmere 25.796 m², zamerané geometrickým plánom ako parc. č. 769/3 o výmere 7.719 m² tvoria podielové spoluvlastníctvo pôvodnej navrhovateľky v 1. rade I. F. v 1-ici a pôvodnej navrhovateľky v 2. rade Z. F. v 1-ici. Pôvodné navrhovateľky darovacou zmluvou zo dňa 13. 12. 2011 previedli nehnuteľnosti na V. W. a N. F.. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10. 12. 2012 č. k. 4C/261/2010-194 pripustil, aby do konania na strane navrhovateľov vstúpila V. W. ako navrhovateľka v 1. rade a N. F. ako navrhovateľ v 2. rade a aby z konania vystúpili pôvodné navrhovateľky v 1. rade I. F. a navrhovateľka v 2. rade Z. F.. Navrhovatelia sa domáhali teda určenia, že nehnuteľnosti vedené Správou katastra Nové Zámky na LV č. X a to: parcela CKN č. 769/2 o výmere 25796 m² - zameraná geometrickým plánom č. 58/2010 ako parc. CKN č. 769/3 o výmere 7719 m² - ostatná plocha, tvoria podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v 1. rade v podiele 1 a navrhovateľa v 2. rade v podiele 1 (zmena petitu pripustená na pojednávaní dňa 18. 04. 2013 č. I. 202).

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľov zamietol a zároveň navrhovateľov v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 1.337,56 eura k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Kamila Bereseckého do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 118 a § 119 zák. č. 40/1964 Zb. účinného k 01. 04. 1964, ako aj vykonaným dokazovaním. Zistil, že na základe výmeru č. 2048/48-10/B, vydaného Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave zo dňa 30. 03. 1948 nadobudli do vlastníctva okrem iných aj pôvodnú PKN parcelu č. 770/5 - roľa o výmere 1.0948 ha a ktorá bola vedená vo vl. č. 227 pre kat. úz. Q. N. M. a manž. H., rod. I.. Právne predchodkyne navrhovateľov v 1. a 2. rade sa stali vlastníčkami v pôvodnej PKN parc. č. 770/5 na

základe dedičského rozhodnutia po svojich právnych predchodcoch a to rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva v Nových Zámkoch č. D457/92 po neb. N. M. a č. D458/92 po neb. H. M., rod. I., každá v podiele 1-ica. Obe na základe darovacej zmluvy z 13. 12. 2011 previedli svoj spoluvlastnícky podiel - pôvodná navrhovateľka v 1. rade na svoju dcéru V. W. a pôvodná navrhovateľka v 2. rade na svojho syna N. F., vklad vlastníckeho práva bol povolený toho istého dňa Správou katastra Nové Zámky pod č. V5737/11. Z výsluchu svedkov bolo zistené, že už v rokoch 1956 - 1959 bola na pozemku zriadená Strojno-traktorová stanica na mieste, kde sa teraz nachádza futbalové ihrisko, a keď v roku 1957 sa zrušila STS a na jej mieste bolo zriadené futbalové ihrisko, ktoré sa používa od 60-tich rokov až dodnes a nikdy inak účelovo neslúžilo. Nie je preto pravdou, že právní predchodcovia navrhovateľov na predmetnej nehnuteľnosti hospodárili a táto slúžila ako poľnohospodárska pôda. N. M. a jeho manželka, ktorí boli starými rodičmi navrhovateľov preukázateľne nikdy nevstúpili do užívania pôvodnej parc. č. 770/5, aj keď podľa tvrdenia navrhovateľov im podľa výmeru z 30. 03. 1948 bola pridelená. Súd preskúmal listinu a to výmer z 30. 03. 1948 a konštatoval, že na základe tejto listiny boli pridelené právnym predchodcom navrhovateľov nehnuteľnosti, bola riadne stanovená prídellová cena, ktorú vyplatili, avšak len za parc. č. 13/3 a za parc. č. 17, ale prídellovú cenu za parc. č. 770/5 nikdy nevyplatili, čo ale nerobí výmer neplatným. V konaní však nebolo preukázané, že by právní predchodcovia navrhovateľov a to N. M. s manž. H. boli predmetnú nehnuteľnosť užívali, dokonca, že by mali záujem o tieto nehnuteľnosti, pretože minimálne od roku 1956 boli nehnuteľnosti využívané na iný ako poľnohospodársky účel. Podľa názoru súdu sa nepreukázalo faktické užívanie právnych predchodcov navrhovateľov predmetnej nehnuteľnosti a nikdy v zmysle čl. IV. výmeru nebol urobený záznam vlastníckeho práva v prospech prídelcu príslušným knihovým súdom. Na základe uznesenia Okresného súdu - pozemno-knižného oddelenia v Nových Zámkoch ČD 1634/64 zo dňa 04. 09. 1964 bolo podľa návrhu Československého socialistického štátu zastúpeného Finančným odborom ONV v Nových Zámkoch zo dňa 31. 03. 1964 povolený zápis vlastníckeho práva pre Československý socialistický štát v správe MNV Čechy v celosti k parcelám vo vl. č. 227 kat. úz. Q. pod B1 a pod B2 po D. U., D. N. a Rímskokatolíckej cirkvi Čechy. Na základe tohto rozhodnutia bol urobený zápis aj do PKN vl. č. 227 v časti B pod č. 8. Obec Čechy na základe tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov bola zapísaná ako vlastníčka parc. č. 769/2 kat. úz. Q., bol založený LV č. X pre kat. úz. Q. s tým, že tomuto zápisu predchádzalo konanie bývalej Správy geodézie a kartografie v Bratislave, Stredisko geodézie Nové Zámky v roku 1991. Obec nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, užívala od roku 1962, kedy bolo na parcele postavené futbalové ihrisko. Ešte pred vybudovaním futbalového ihriska parcela slúžila ako Strojno-traktorová stanica asi od roku 1948 a z výpisu PKN vl. 227 pre kat. úz. Q. vyplýva, že k parc. č. 769 bolo zapísané vlastnícke právo pre Čsl. štát zápisom z 31. 03. 1964 Správe MNV Čechy vcelku. Skutočnosť, že obec užívala tieto pozemky, potvrdzuje aj evidenčný list z roku 1972, kde parc. č. 769/2 je vedená ako nepoľnohospodárska pôda a evidenčná mapa obce Čechy, kde je zakreslená táto parcela a jej hranice korešpondujú s oplotením pôvodného futbalového ihriska. Pôvodné futbalové ihrisko bolo po roku 1991 zanedbané, preto sa obec rozhodla obnoviť ihrisko a vybudovať nový futbalový štadión, ktorý začali budovať v roku 1992. Ani v čase budovania ihriska žiaden z navrhovateľov a nikto iný nemal námietky voči tomu, aby sa predmetné úpravy vykonali, nikto nenamietal vlastnícke právo obce a sám starosta V. N. H. sa domnieval, že vlastnícky patrí parcela obci, o čom svedčí aj zápis na LV č. X pre kat. úz. Q.. V konaní bolo taktiež preukázané, že navrhovatelia sa nezaujímalí o predmet svojho vlastníctva, nakoľko zo strany PD Kolta im bolo platené nájomné a až v roku 2009 oslovili odporcu, nakoľko PD Kolta im prestalo platiť nájomné za ornú pôdu a vtedy sa dozvedeli, že parc. č. 770/5 PD Kolta ani neužívalo.

Po zrušení predchádzajúceho rozsudku Krajským súdom v Nitre súd zameral dokazovanie na preukázanie skutočností, ktoré majú vplyv aj na posúdenie otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Navrhovatelia sa domáhali svojho vlastníckeho práva titulom jeho nadobudnutia výmerom z roku 1948, ich právnymi predchodcami N. M. a jeho manželkou H., rod. I., ale v konaní navrhovatelia nepreukázali tú skutočnosť, že by v zmysle predmetného výmeru boli prídelcovia fakticky vstúpili do držby a užívania predmetnej nehnuteľnosti, že by boli zaplatili poplatok spojený s pridelenou nehnuteľnosťou a že by aj osobne hospodárili na pridelenom majetku. Z týchto dôvodov je zrejmý aj postoj N. M. k predmetnej nehnuteľnosti, ktorý nikdy nenamietal, aby na nej bola vybudovaná STS a nemal ani žiadne námietky voči vybudovaniu futbalového ihriska, dokonca o jeho vybudovanie sa sám pričínil. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pôvodná parc. č. 770/5 neslúžila účelu, na ktorý bola prídelcom pridelená, nikdy neslúžila ako poľnohospodárska pôda, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že nebola po účinnosti zák. č. 69/1949 Zb., ani zák. č. 49/1950 Zb. vnesená do družstva a ani právní predchodcovia navrhovateľov neužívali túto nehnuteľnosť osobne a nebola ani v užívaní iného poľnohospodárskeho subjektu. Ak by túto parcelu užívalo družstvo, tak po roku 1990 by za nehnuteľnosť vyplácalo nájomné,

resp. navrhovatelia by mohli v zmysle reštitučných zákonov požiadať o vydanie nehnuteľnosti, ale navrhovatelia zistili po roku 2006, že predmetnú nehnuteľnosť žiadne družstvo neužíva, aj keď sa domnievali, že je v užívaní PD Kolta. Naopak, v konaní bolo preukázané to, že v zmysle rozhodnutia OS Nové Zámky č. k. ČD 1634/64 bolo vlastnícke právo k nehnuteľnosti vložené pre Československý socialistický štát v správe MNV Čechy. Práve toto rozhodnutie, podľa názoru súdu, bolo smerodajné aj pre právneho predchodcu navrhovateľov - N. M., ktorý o tomto rozhodnutí musel vedieť a musel mať vedomosť aj o tom, že nehnuteľnosť spravuje MNV Čechy, práve preto neučinil žiadne kroky vedúce k užívaniu nehnuteľnosti alebo držbe nehnuteľnosti. Toto rozhodnutie súdu bolo vydané v roku 1964, teda skoro 20 rokov po vydaní prídelovej listiny, aj keď N. M. ani po vydaní výmeru nehnuteľnosť neužíval a neužíval ju ani po rozhodnutí súdu. Týmto rozhodnutím prešlo vlastnícke právo na Čsl. štát a súd ustálil, že právni predchodcovia navrhovateľov k prejednávanej nehnuteľnosti vlastnícke právo nenadobudli a už ďalej neskúmal titul odporcu pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Samotným delimitačným protokolom z roku 1991 na základe tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov nadobudla vlastnícke právo Obec Čechy ako zástupca Čsl. štátu, ktorého majetok spravovalo bývalé MNV Čechy. Na základe týchto skutočností súd dospel k tomu záveru, že nárok navrhovateľov nie je dôvodný, navrhovatelia sa domáhali určenia vlastníckeho práva na základe výmeru z roku 1948, ale následne v roku 1964 bol urobený vklad vlastníckeho práva v prospech štátu v správe MNV Čechy, teda je zrejmé, že odporca užíval a spravoval nehnuteľnosť práve na základe rozhodnutia súdu o vklade majetku štátu, preto súd návrh na určenie vlastníckeho práva navrhovateľov v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému odporcovi v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.337,56 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadli v zákonnej lehote odvolaním navrhovatelia, ktorí sa domáhali jeho zmeny a vyhovieť návrhu v zmysle žalovaného petitu. Namietali, že v konaní sa domáhali určenia vlastníckeho práva z dôvodu duplicitného vlastníctva, keď v ich prospech na Správe katastra Nové Zámky pre kat. úz. Q. je založený LV č. XXX na parcelu v registri EKN č. 770/5 na výmeru 10.948 m² - orná pôda a pre odporcu Obec Čechy v registri CKN pre kat. úz. Q. bol založený LV č. X na CKN parcelu č. 769/2 v rámci zakladania evidencie právnych vzťahov v čase vykonania usporiadania pozemkov v III. etape. Súčasťou tejto parcely je výmera 7.719 m² odčlenená z „EKN“ parcely č. 770/5. K uvedenej výmere vzniklo duplicitné vlastníctvo navrhovateľov a odporcu. Uvedená parcela, podľa ich názoru, tvorí ich podielové spoluvlastníctvo tak, že každý z nich je spoluvlastníkom v 1/2-ici. Výmeru 7.719 m² k parc. č. CKN č. 769/2 na odporcu nikdy nepreviedli. Nesprávnym zápisom vo svojom liste vlastníctva sú ukrátení o 7.719 m². Vo vlastníctve podľa identifikácie na „CKN stav“ ostal iba zvyšok výmery. Súd prvého stupňa ich návrh zamietol z dôvodu, že odporca Obec Čechy nehnuteľnosti nadobudol na základe uznesenia Okresného súdu - Pozemno-knižného oddelenia v Nových Zámkoch č. ČD 1634/64 zo dňa 04. 09. 1964, keď bol podľa návrhu Čsl. soc. štátu, zastúpeného Finančným odborom ONV v Nových Zámkoch, zo dňa 31. 03. 1964 povolený zápis vlastníckeho práva pre Čsl. soc. štát v správe MNV Čechy v celku k parcelám vo vložke 227 kat. úz. Q. pod B1 a pod B1=2 po D. U., D. N. a Rím.-kat. cirkvi Čechy. Na základe tohto rozhodnutia bol urobený zápis aj do PKN vl. č. 227 v časti B pod číslom 8. Vlastnícke právo ich právni predchodcovia k parcele EKN č. 770/5 nadobudli do vlastníctva na základe platného výmeru vydaného Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy pod č. 2048/48-10/B zo dňa 30. 03. 1948. Nehnuteľnosť po nebohých právnych predchodcoch nadobudli I. F. a Z. F., ktoré následne darovacou zmluvou previedli nehnuteľnosti na nich ako navrhovateľov v 1. a 2. rade. Zápis v pozemkovej knihe PKV č. 227 pod č. 8, podľa ktorého všetky nehnuteľnosti vedené v PKN vl. č. 227 kat. úz. Q. prešli do vlastníctva Čsl. štátu. V správe MNV Čechy má iba evidenčný charakter z tých dôvodov, že na parc. č. 770/5, ako aj na ostatné parcely vedené v PKV č. 227 boli vydané platné prídelové listiny, teda po konfiškácii majetku prebehlo platné prídelové konanie. Zápisy v pozemkovej knihe zákon č. 141/1950 opustil intabulačný princíp a ukončil povinnosť knihovať. Vlastnícke právo navrhovateľov, resp. ich právnych predchodcov ostalo zachované, napriek tomu, že v pozemkovej knihe vlastnícke právo ich predkov zapísané nebolo. Súd prvého stupňa rozhodol nesprávne, keď na základe tohto zápisu deklaruje vlastnícke právo odporcu. Poznávajú, že PKV č. 227 pre kat. úz. Q. aj s uvedeným zápisom č. 8 bola predložená pre účely súdneho konania ihneď po podaní návrhu. Napriek tomu pri predchádzajúcom konaní na OS Nové Zámky odporca titul nadobudnutia vlastníckeho práva k parcele CKN č. 769/2 odôvodnil vydržaním. Nie je pravdou, že by výmerom pridelené nehnuteľnosti ich právni predchodcovia neužívali, nakoľko tieto boli po založení družstva v obci Čechy združené, nakoľko ich právni predchodcovia boli členmi JRD. V samotnom čestnom vyhlásení odporcu sa uvádza, že tieto nehnuteľnosti striedavo užívalo bývalé JRD aj Strojno-traktorová stanica. Napokon poukázali na prípis

Správy katastra nehnuteľností v Nových Zámkoch zo dňa 14. 12. 2011, kde sa uvádza, že v rámci tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov Správou katastra parcela CKN č. 769/2 bola zapísaná do LV č. X v prospech Obce Čechy nesprávne, bez preskúmania existencie prídelových listín, bez geometrického plánu, iba na základe identifikácie parciel.

K podanému odvolaniu navrhovateľov sa písomne vyjadril odporca, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že napriek zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý poukázal na iný pohľad rozhodnutia vo veci, ako to urobil súd prvého stupňa, odvolací súd poukázal aj na to, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci rozhodol bez toho, aby sa priemerne vysporiadal s platnosťou výmeru o vlastníctve pôdy č. 2048/48-10/B a s tým, že je potrebné zaoberať sa aj zápisom pod č. 8 v PKN vl. č. 227 pre kat. úz. Q. zo dňa 31. 03. 1964. V tomto smere súd prvého stupňa doplnil dokazovanie a s prihliadnutím na už skôr vykonané dôkazy dospel k záveru, že vlastnícke právo v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č. k. ČD 1634/64 bolo vložené pre Československú soc. republiku vcelku. Poukázal tiež na delimitačný protokol z roku 1991, v dôsledku ktorého nadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti Obec Čechy. Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa v plnom rozsahu rešpektoval rozhodnutie odvolacieho súdu, vykonal náležite dokazovanie, keď ani navrhovatelia žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemali a na základe zisteného skutočného stavu veci vyvodil správny právny záver.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania pri splnení si povinnosti o oznámení miesta a času verejného vyhlásenia rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny podľa § 219 odsek 1 OSP potvrdiť.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva (po pripustení zmeny petitu v návrhu uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 18. 04. 2013), ktorým návrhom sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Q., zapísané na LV č. X ako parc. č. 769/2 o výmere 25.796 m², zamerané geometrickým plánom č. 58/2010 ako parcela CKN č. 769/3 o výmere 7719 m² - ostatná plocha, tvoria podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v 1. rade v 1-ici a navrhovateľa v 2. rade v 1-ici. Z výsledkov dokazovania vyplynulo, že právni predchodcovia navrhovateľov N. M. a H. M. nadobudli spornú nehnuteľnosť na základe Výmeru vydaného Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 30. 03. 1948 do vlastníctva ako parcelu PKN č. 770/5 - roľa o výmere 1.0948 ha (okrem iných parciel), vedenú vo vl. č. 227 pre kat. úz. Q.. Na základe dedičského rozhodnutia č. D 457/92 bývalého Štátneho notárstva Nové Zámky po neb. N. M. nadobudla vlastnícke právo matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade k parcele č. 770/5, každá v podiele 1-ica k celku, a na základe dedičského rozhodnutia č. D 458/92 bývalého Štátneho notárstva Nové Zámky po neb. H. M., rod. I. nadobudli vlastnícke právo matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade k parcele č. 770/5, opätovne každá v podiele 1-ica k celku. Matka navrhovateľky v 1. rade a matka navrhovateľa v 2. rade (pôvodné navrhovateľky v tomto konaní) darovacou zmluvou zo dňa 13. 12. 2011, zavkladovanou Správou katastra Nové Zámky pod č. V 5737/11, previedli vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX ako parc. č. 770/5 o výmere 10.948 m² na navrhovateľov v 1. a 2. rade. Z Výmeru o vlastníctve pôdy vydaného Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave zo dňa 30. 03. 1948 (č. I. 268 spisu) vyplynulo, že podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Zb. Národnej rady v znení nariadenia č. 64/1946 Zb. o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov Slovenského národa N. M. a manž. H., rod. I. boli pridelené do vlastníctva nehnuteľnosti v kat. úz. Q. vložka č. 227, parc. čl. 770/5 - roľa o výmere 1.0948 ha, parc. č. 13/3 - stav. miesto o výmere 0,0338 ha a parc. č. 17 - stav. miesto o výmere 0,0168 ha. Na zadnej 4. strane výmeru sa uvádza, že Okresný národný výbor, Odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Nových Zámkoch potvrdzuje, že prídelová cena za parcelu 13/3 o výmere 338 m² a parc. č. 17 o výmere 168 m² bola čiastkou 202,40 Kčs vyplatená, a preto súhlasí s vkladom vlastníckeho práva v prospech dnu označených prídelcov na tieto parcely v kat. úz. Q.. Podľa zápisu pod č. 8/1 v PKN vl. č. 227 pre kat. úz. Q. došlo dňa 31. 03. 1964 ČD 1634 podľa návrhu Finančného odboru ONV v Nových Zámkoch zo dňa 31. 03. 1964 Fin 209/1964 v zmysle zák. č. 104/45 Zb. nariadenia SNR a zák. č. 61/58 Zb. a vyhlášky Ministerstva financií č. 205/58 k vkladu vlastníckeho práva pre Čsl. štát v správe MNV Čechy v celosti. Obec Čechy na základe tzv. III. etapy zakladania evidencie právnych vzťahov bola v roku 1991 zapísaná ako vlastníčka nehnuteľností parcely CKN č. 769/2, kedy z PKV č. 227 boli nehnuteľnosti zapísané do LV č. X. Zo Správy katastra Nové Zámky (na č. I. 147 spisu) vyplynulo, že

identifikáciou parcely C-KN 769/2 - ostatná plocha o výmere 25.796 m² na stave parcel a pozemkovej knihy bolo zistené, že predmetnej parcele maže pozemkovej knihy zodpovedá časť PKN parc. č. 770, pôvodne zapísanej PKN vl. č. 227. Podľa geometrického plánu č. 58/2010, vyhotoveného AAA Geodet, s. r. o. Nové Zámky došlo za účelom vymedzenia rozsahu duplicitného vlastníctva, úradne overeného Správou katastra Nové Zámky dňa 07. 10. 2010, k vymedzeniu, v zmysle ktorého vlastnícke právo k novovytvorenému pozemku parc. č. 769/3 - ostatná plocha o výmere 7.719 m² je zapísaná na LV CKN č. X ako časť parcely č. 769/2 v prospech odporcu a duplicitne na LV E-KN č. XXX ako časť parcely č. 770/5, ktorá je vedená na navrhovateľov v 1. a 2. rade, u každého v podiele 1-ica. Odporca Obec Čechy spornú parc. č. 769/2 užíva od roku 1961 až 1962, kedy na parcele bolo postavené futbalové ihrisko a pred jeho vybudovaním táto parcela slúžila ako Strojno-traktorová stanica asi od roku 1948. Pôvodné futbalové ihrisko bolo po roku 1991 zanedbané, preto sa obec rozhodla obnoviť ihrisko a bol vybudovaný nový futbalový štadión. Celý areál bol dobudovaný, vybudovali sa prezliekarne, zaviedla sa voda, elektrina, celá hracia plocha bola upravená. Vypočutí svedkovia v konaní I. D., ako aj I. V. uviedli, že v čase (v rokoch 1957 alebo 1958), kedy sa začalo na spornej parcele budovať ihrisko, bol starostom obce N. M., ktorý nikdy nepovedal, že táto parcela by mala patriť jemu, rovnako jeho nástupcovia predmetnú nehnuteľnosť nikdy neužívali a nenamietali užívanie tejto parcely na účely ihriska obcou až do roku 2009.

Podľa § 219 odsek 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (odsek 2 citovaného §-u).

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, nemusí v odôvodnení odvolacieho rozhodnutia uvádzať všetky dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale sa môže len obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie, vec správne posúdil po právnej stránke, prihliadol na všetky skutočnosti, ktoré vyšli v konaní a dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 OSP. Odvolací súd má za to, že jeho rozhodnutie je vecne správne a na podrobné dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa poukazuje.

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva nasledovné:
Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že navrhovatelia sa domáhali určenia svojho vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele č. 769/3 o výmere 7.719 m², každý v 1-ici, ktorá parcela bola vytvorená z pôvodnej PKN parc. č. 770/5, vedenej pôvodne v PKN vl. č. 227 pre kat. úz. Q., na základe Výmeru Povereníctva, pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave zo dňa 30. marca 1948, ktorým mala byť z pôvodnej PKN vl. č. 227 pridelená do vlastníctva parc. č. 770/5, parc. č. 13/3 a parc. č. 17 ich právnym predchodcom N. a manž. H., rod. I.. Na zadnej časti výmeru je uvedené, že ONV, Odbor poľnohospodárskeho, lesného a vodného hospodárstva v Nových Zámkoch potvrdzuje, že prídellová cena za parc. č. 13/3 a za parc. č. 17 bola čiastkou 202,40 Kčs vyplatená, preto súhlasí s vkladom vlastníckeho práva v prospech dnu označených prídelcov na tieto parcely v kat. úz. Q.. Uvedené 2 parcely - 13/3 a 17 sa nachádzajú i v konečnom prídellovom pláne s rozvrhom prídellových cien (č. I. 260) zapísaných pre N. M. a manž. H., rod. I.. Parcela č. 770/5 sa v uvedenom konečnom prídellovom pláne nenachádza.

Vypočutí svedkovia v konaní I. H. (č. I. 114) a I. V. (č. I. 115) potvrdili, že v 60-tych rokoch sa rozhodlo v obci o vybudovaní futbalového ihriska na spornej parcele. V tých časoch bol starostom N. M. (prídeltca), ktorý nikdy nepovedal, že pozemok je jeho, práve on ako starosta rozhodol o mieste, kde sa vybuduje futbalové ihrisko, ktoré sa na tento účel užíva dodnes.

O tom, že prídeltca N. M. a jeho manželka H. nikdy do faktickej držby a užívania predmetnej nehnuteľnosti nevstúpili, svedčí aj tá skutočnosť, že v konaní bolo nesporne preukázané, že v tom čase bol starostom Obce Čechy práve prídeltca N. M., ktorý z titulu svojej funkcie rozhodol o tom, že na predmetnej parcele sa vybuduje futbalové ihrisko a túto skutočnosť počas celého výkonu svojej funkcie nikdy nenamietal a

nespochybňoval, že je to obecný majetok. Súhlasil s tým, že nehnuteľnosť nadobudla obec do vlastníctva za účelom všeobecne prospešného záujmu obce a to výstavby ihriska.

Napriek uvedenému odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, nespochybňuje platnosť a perfektnosť výmeru, keďže bol vydaný v rámci právomoci príslušného orgánu a jeho zákonnosť je možné preskúmať len procesným postupom v rámci správneho súdnictva; nepodlieha však preskúmaniu všeobecným súdom (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 123/2002, 5Cdo 110/2000), 2 Cdo 337/2006 z 27. novembra 2003). Výmery boli a sú verejné listiny a všeobecný súd ich môže preskúmať len so zreteľom na to, či nejde o akt nulitný (ničotný), ako i to, či nulitným aktom je akt myslený tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom.

Ani samotní navrhovatelia, ani ich predchodkyne nenamietali užívanie predmetnej parcely obcou pred rokom 2009. Z vykonaného dokazovania teda nesporne vyplynulo, že pôvodná parc. č. 707 nikdy nebola v držbe a užívaní prídelcov, neslúžila účelu, na ktorý bola prídelcom pridelená a nebola vnesená ani do družstva. Práve z uvedených dôvodov došlo rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky pod ČD 1634/64 k vkladu vlastníckeho práva v prospech Čsl. štátu v správe MNV Čechy. Týmto rozhodnutím, vzhľadom na dobu, v ktorej došlo k vkladu vlastníckeho práva pre Čsl. štát v správe MNV Čechy, dospel súd prvého stupňa k správne právnemu záveru, že vlastníkom spornej nehnuteľnosti je Obec Čechy, v prospech ktorej bolo vložené vlastnícke právo. Obec Čechy sa vždy aj správalo ako vlastník tejto nehnuteľnosti, budovalo na nej futbalové ihrisko v prospech občanov obce, ako to vyplýva z celého vykonaného dokazovania, výpovede svedkov a v neposlednom rade táto skutočnosť vyplýva i zo zápisnice Rady MNV a plánu MNV Čechy (č. l. 125 - 129 spisu).

Z vyššie uvedených dôvodov, i keď navrhovatelia preukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže bez rozhodnutia súdu by ich právne postavenie bolo neisté z dôvodu duplicitného zápisu vlastníckeho práva, avšak nepreukázali, že sú vlastníkami spornej nehnuteľnosti, súd prvého stupňa, ktorý ich návrh zamietol, rozhodol vecne správne a odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ak vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na dôvody uvedené súdom prvého stupňa.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi úspešnom v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si právny zástupca odporcu do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísľil náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.