

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202745  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1414202745.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: Ľ. A., D.. XX.X.XXXX, N. O. XX/XX, N., štátna občianka SR, o zaplatenie 803,50 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania sa pripúšťa.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 9.12.2014, č.k. 25C/54/2016-60 sa zrušuje  
a konanie o návrhu navrhovateľa sa zastavuje.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 9.12.2014, č.k. 25C/54/2014-60 návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 2.2.2015 (v rámci plynutia odvolacej lehoty) oznámil, že berie návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a konanie o zaplatenie 803,50 eur s príslušenstvom žiadal zastaviť.

Podľa § 208 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu na začatie konania. Návrh na začatie konania zobrať navrhovateľ dispozitívnym úkonom späť v čase, keď už o veci rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Pri zohľadnení, že odporkyňa v lehote určenej odvolacím súdom neoznámila akékoľvek námietky proti späťvzatiu návrhu na začatie konania, odvolací súd za použitia ustanovenia § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odvolací súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku zavinenia navrhovateľa, ktorý návrh vzal v celom rozsahu späť bez preukázania dôvodu spočívajúceho v správaní odporkyne, ktorá by v celom

rozsahu plnila to, čoho sa navrhovateľ v tomto konaní návrhom domáhal. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorého zaťažuje povinnosť na náhradu trov konania odporkyne. Túto jej ale odvolací súd nepriznal, pretože si ich náhradu ani neuplatnila a z obsahu spisu jej žiadne trovy ani nevyplývajú (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.