

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010686
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115010686.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému S. Y., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, odvolanie obžalovaného S. Y., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.10.2015, sp.zn. 1T/57/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného S. Y. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.10.2015 sp.zn. 1T/57/2015 bol obžalovaný S. Y. uznaný vinným zo spáchania prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 26. októbra 2013 v čase okolo 04.00 h v Banskej Bystrici, Na Troskách 25 v diskobare Ministry of Fun v spodnej časti pri bare po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol P. G. O., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho udrel niekoľkými ranami do oblasti tváre a spánku hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde stratil vedomie, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, krvácanie z nosa, pohmoždenie ľavej spánkovej oblasti hlavy, otras mozgu s krátko trvajúcim bezvedomím a následnými bolesťami hlavy, závratmi a odreninu pravého laktového kĺbu, ktoré zranenia sa vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní minimálne 14 dní.

Za to obžalovanému uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. 1) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, a to:

1/ P. G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XX, XXX XX W. W. vo výške 66,- €;

2/ Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., bytom Mamatayová č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 304,51 €;

3/ Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava vo výške 123,70 €.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný S. Y., a to písomným podaním zo dňa 02.11.2015, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa v rovnaký deň. V jeho dôvodoch argumentoval tým, že jeho odvolanie smeruje do výroku rozsudku o treste, ktorý nepovažoval za primeraný okolnostiam prípadu, spáchanie prečinov doznal, úprimne ich oľutoval, takmer v celom rozsahu nahradil spôsobenú škodu, a preto je podľa jeho názoru namieste ukladať mu iný druh trestu, a to primeraný peňažný trest. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám a uložil mu primeraný peňažný trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania obžalovaným v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním obžalovaného vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného S. Y. nebolo podané dôvodne.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2015 vykonal výsluch obžalovaného, ktorý vyhlásil, že sa cíti byť vinným, na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) odpovedal kladne, následne prvostupňový súd také jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa vykoná iba v súvislosti s dôkazmi o treste a náhrade škody (§ 257 ods. 6,7 Tr. por.). Podľa § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy, a to najmä vyčíslenie škody, správy na obžalovaného, odpis z registra trestov týkajúci sa jeho osoby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 364 ods. 1 Tr. zák. (jeho sankcia je prísnejšia zo zbiehajúcich sa prečinov) umožňuje jeho páchatel'ovi uloženie trestu odňatia slobody v sadzbe až na tri roky. V súlade so stavom veci zistil prvostupňový súd na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a následne mu ukladal trest za použitia § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. v sadzbe do dvoch rokov. Uložil mu trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, ktorý aj krajský súd považuje za primeraný všetkým okolnostiam prípadu. Nebolo totiž možné opomenúť tú skutočnosť, že obžalovaný vzniknuté nedorozumenie s poškodeným P. O. riešil absolútne nevhodným a neprimeraným spôsobom, fyzicky ho opakovane udrel najmä do oblasti hlavy a spôsobil mu konkrétne zranenia, vyžadujúce práceneschopnosť minimálne dvoch týždňov. Uložený trest odňatia slobody obžalovanému podmienene odložil s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov, ani v tejto súvislosti okresný súd nepochybil, pričom krajský súd zvyrazňuje skutočnosť, že ide skôr o mierny trest, ktorý musí byť pre obžalovaného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyhol akémukoľvek protiprávnemu konaniu, v opačnom prípade by mohol byť postihnutý súdom už nepochybne prísnejšie.

Keďže prvostupňový súd nepochybil ani vo výrokoch náhrade škody, krajský súd odvolanie obžalovaného, považujúc ho v celom rozsahu za nedôvodne podané, zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.