

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415204421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. , IČO: 47248980, Bratislava, Ružová dolina č. 25, zastúpený PERSPECTA Legal s.r.o., Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporcovi Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. W. Č.. XXX/X, X. Š., o zaplatenie 248,95 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na začatie konania z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 248,95 eur s prísl. Takýto návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bratislava, uzatvoril dňa 07.08.2011 s odporcom zmluvu o pripojení Fix ako aj dodatok k zmluve o pripojení Fix zo dňa 02.09.2011. Na základe takto uzavretej zmluvy ako aj jej dodatku poskytoval právny predchodca navrhovateľa predplatenú mobilnú službu FIX 12 s tým, že odporca sa zaviazal dobíjať si mesačne zmluvný kredit na pridelenej SIM karte minimálne vo výške 12 eur. Takáto zmluvná povinnosť v zmysle uzavretého dodatku mala trvať počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ tiež v podanom návrhu na začatie konania poukázal na skutočnosť, že v súvislosti s vyššie uzavretou zmluvou ako aj jej dodatku vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť predať odporcovi mobilný telefón I. Q. O. A. v akciovej cene. Následne odporca porušil uzavretú zmluvu o pripojení nakoľko buď si nedobil kredit alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať a z tohto dôvodu si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu, pričom dňa 20.11.2013 bola zmluvou o postúpení pohľadávok právnym predchodcom navrhovateľa postúpená pohľadávka na navrhovateľa.

Následne súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ako aj odporca, pričom ani jeden z účastníkov nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a preto súd podľa § 101 ods. 2 Osp pojednával v ich neprítomnosti. Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadril.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca ako nepodnikateľ - fyzická osoba uzavrel dňa 07.08.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a. s. zmluvu o pripojení FIX s tým, že následne uzavreli takéto subjekty dodatok k zmluve o pripojení Fix a to dňa 2.9.2011. Na základe takejto zmluvy a jej dodatku sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a to program služieb FIX 12 a odporca sa zaviazal mesačne dobíť kredit v minimálnej výške 12 eur. Doba viazanosti bola

dojednaná 24 mesiacov s tým, že právny predchodca navrhovateľa predal odporcovi mobilný telefón značky I. Q. O. XXX A. za kúpnu cenu 1 euro. Účastníci konania si tiež dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností /a to najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby resp. dodržať dobu viazanosti/ zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur . Následne odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že prestal si dobíjať kredit počas doby viazanosti v dohodnutej výške 12 eur a preto si uplatnil právny predchodca navrhovateľa voči nemu zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur, ktorú si vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.04.2012 s tým, že následne právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi listom zo dňa 04.12.2013, že svoju pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania nakoľko na neho bola vyššie uvedenou zmluvou postúpená pohľadávka od právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Slovak Telekom a. s. Zároveň mal súd za preukázané, že na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi telekomunikačné služby a odpredal mu za zľavnenú kúpnu cenu mobilný telefón s tým, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a to tým, že prestal si dobíjať kredit vo výške 12 eur mesačne a to po dobu viazanosti - 24 mesiacov v dôsledku čoho bola voči nemu uplatnená dojednaná zmluvná pokuta. Podľa názoru súdu má odporca postavenie spotrebiteľa pretože zmluvu o pripojení a jej dodatku uzatváral ako nepodnikateľ, pričom ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah pripravoval právny predchodca navrhovateľa ako podnikateľský subjekt podnikajúci v oblasti telekomunikačných služieb a odporca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy. V konaní nebolo tiež tvrdené a ani preukázané, že mobilný telefón resp. telekomunikačné služby používal odporca pre výkon svojho povolania, zamestnania resp. podnikateľskej činnosti. Odporca ako zmluvná strana predmetnej zmluvy, ktorá má slabšiu pozíciu v zmluvnom vzťahu musel takúto zmluvu resp. jej dodatok uzatvoriť ako celok bez toho, aby mohol ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty resp. podmienky jej uplatnenia, pričom takáto pokuta bola dojednaná jednoznačne v neprospech odporcu. Súd preto považoval takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka s tým, že všeobecné súdy SR v iných právoplatných rozhodnutiach vyhlásili takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku / napr. rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 17C/3/2015, rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 162/2011 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C 152/2014 zo dňa 27.3.2015 /. Z dôvodu, že navrhovateľ si uplatňoval svoj nárok z neplatne dohodnutej zmluvnej pokuty súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 Osp pretože odporca bol úspešný v celom rozsahu s tým, že súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.