

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/731/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114220580
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7114220580.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne O. C., R. XXX, proti žalovanému O.. G. G., G., C. XX, o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 12C/223/2014-56 z 21.1.2015 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením zrušil svoje uznesenie 12C/223/2014-51 z 10.12.2014. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou, doručenu 8.8.2014, domáhala vyslovenia neplatnosti právneho úkonu: Závet, Prehlásenie o vydedení z 27.3.2009, že uznesením 12C/223/2014-51 z 10.12.2014 konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku 99,50 € za žalobu zastavil, že uznesenie prevzala zástupkyňa žalobkyne 17.12.2014 a, že 29.12.2014 súdny poplatok za žalobu v plnej výške uhradila. Na základe uvedeného a v súlade s § 10 ods.3 zák. o súdnych poplatkoch č.71/92 Zb. (jeho znenie citoval), keďže žalobkyňa súdny poplatok za žalobu zaplatila v lehote na podanie odvolania, zrušil zastavujúce uznesenie.

Proti uzneseniu sa žalovaný včas odvolal. Zdôvodnenie odvolania: I. V konaní zastupuje žalobkyňu jej zástupkyňa na základe plnej moci . Podpis na plnej moci nie je overený a preto toto zakladá dôvodnú pochybnosť či tento podpis je jej. Žalobkyňa dlhodobo nežije s manželom v mieste, kde sa jej písomnosť doručuje. Keď sa s jej manželom v minulosti rozprával telefonicky, pretože sa chcel skontaktovať so žalobkyňou, ten ho informoval, že má jeho manželka prísť koncom Augusta na Slovensko, pretože je predvolaná niekde na súd. Rovnako sa dozvedel občanov v obci, že v čase podpisu plnej moci nebola na Slovensku. Z uvedených dôvodov je takéto konanie pochybné a zakladá podozrenie že nie je zákonné legálne. Žiadal, aby súd jeho podanie preskúmal a následne potvrdil predchádzajúce rozhodnutie.

Žalobkyňa predložila k odvolaniu žalovaného nasledovné vyjadrenie: V odvolaní žalovaný prakticky ako jediný dôvod uvádza to, že spochybňuje jej podpis. Uvádza, že jej podpis na splnomocnení nie je overený a zároveň má pochybnosti o tom, či sa vôbec jedna o jej podpis, nakoľko zisťoval u jej manžela a u občanov Obce Záborské, okres Prešov jej prítomnosť na území SR a dospel k záveru, že v čase podpisu plnej moci sa v SR nenachádzala. Uvedené tvrdenia žalovaného považuje za subjektívne a na druhej strane nepodložené žiadnymi dôkazmi. Riadne podpísala plnú moc, čo môže kedykoľvek dosvedčiť a preto tvrdenia žalovaného považuje za čistú špekuláciu. S ktorými obyvateľmi Obce Záborské komunikoval však neuvádza a ako vie, že mu poskytli informácie, o ktorých nemožno mať závažné pochybnosti. Je pravda, že cestuje do zahraničia, no domov cestuje pravidelne, nakoľko v Obci Záborské býva jej manžel A. C. spolu s ich synom A.. Domov cestuje hlavne v letnom období hlavných prázdnin a plná moc je práve z tohto obdobia. Na druhej strane spochybniť podpísanie plnej moci môže len ona samotná, ktorá svojej zástupkyňi plnú moc riadne udelila a konanie o neplatnosť právneho úkonu je v jej záujme. Na druhej strane jej zástupkyňa ako advokát si nemôže dovoliť predložiť plnú moc, ktorú klient nepodpísal. Žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu súdu z 21.1.2015, ktorým bolo zrušené uznesenie súdu z 10.12.2014, ktorým bolo zastavené konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uvedené uznesenie jej zástupkyňa prevzala 17.12.2014 a následne v 15 dňovej

lehote zaplatila požadovaný súdny poplatok 99,50 € za žalobu a to 29.12.2014. Z odvolania musí byť zrejme, ktoré rozhodnutie sa napadá, v akom rozsahu sa napadá a čo sa predmetným odvolaním navrhuje. Odvolanie žalovaného nemá tieto základné náležitosti. Uvedené Odvolanie možno hodnotiť len ako podanie, podnet, resp. dopyt a nie ako odvolanie v zmysle riadneho opravného prostriedku. Žalovaný sa vôbec neodvoláva k obsahovej stránke uznesenia z 21.1.2015, ktoré svojim odvolaním napadá. Predmetom uznesenia nie je riešenie oprávnenosti na zastupovanie zo strany jej zástupkyne, ale pokračovanie v konaní z dôvodu zrušenia zastavujúceho uznesenia na základe zaplataenia súdneho poplatku. Na základe uvedených skutočností navrhla potvrdiť Uznesenie ako vecne správne.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie uznesenia má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody sú správne, na čom nič nemia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, ktoré nemajú nijaký právny význam.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.