

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204106  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204106.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti odporcovi F. Ž., nar. XX.XX.XXXX, F. C.K. XX, XXX XX S. C., štátny občan SR, o zaplatenie 133,55 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 133,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 133,55 € od 23.12.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 2.4.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 23.3.2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi formou platobného rozkazu sumu 133,55 € spolu s úrokom s omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 133,55 € od 23.12.2012 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavreli poisťnú zmluvu 0357858513, poistenie Flexi Život so začiatkom poistenia od 22.3.2012. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu určitú. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný platiť poisťné vo výške 30 € mesačne. Odporca mal zaplatené poisťné do 22.8.2012, poisťné za ďalšie poisťné obdobie do dňa spísania žalobného návrhu nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej odporcovi dňa 4.12.2012. Poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie t.j. dňa 4.1.2013. V zmysle § 803 ods. 1 v spojení s § 801 ods. 2 OZ si voči odporcovi uplatnili dlžné poisťné za obdobie od 22.8.2012 do 4.1.2013 a tiež zákonný úrok z omeškania od 23.12.2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej neuhradenej splátky). Odporcu listom zo dňa 24.1.2013 na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozornili, avšak neúspešne. Po právnej stránke navrhovateľ zdôvodnil svoj návrh odkazom na ustanovenie § 796 ods. 1 a 2 OZ a § 801 ods. 1, § 803 ods. 1 OZ a tiež § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

Súd vydal dňa 22.5.2015 platobný rozkaz sp.zn. 10C/127/2015-19, ktorý bol odporcovi doručený dňa 14.7.2015, proti ktorému podal odporca na tunajšom súde dňa 20.7.2015 odpor zo dňa 20.7.2015, v ktorom uviedol, že tento platobný rozkaz považuje za neoprávnený v celom rozsahu, pretože predmetná zmluva bola zrušená z jeho strany niekedy v mesiaci júl roku 2012 u pani, ktorá predmetnú zmluvu uzatvárala. Žiadna upomienka, predžalobná upomienka, ani poverenie. Taktiež nie je pravda, že bol upozornený listom zo dňa 24.1.2013 na povinnosť zaplatiť nejakú pohľadávku. Nakoľko zrušil poisťnú zmluvu u pani Židekovej Ireny z ASP, u ktorej zmluvu uzatvoril mal za to, že vec je preňho vybavená. Dňa 17.9.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie navrhovateľa k odporu odporcu, v ktorom uviedol k predmetnej poisťnej zmluve neevidujú žiadnu výpoveď a je na odporcovi, aby svoje tvrdenie ohľadne výpovede poisťnej zmluvy preukázal.

Dňa 29.9.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie odporcu k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 28.9.2015, v ktorom zotrval na svojom vyjadrení, že predmetnú zmluvu uzatvoril s pani Irenou Židekovou, ktorá pracovala ako poisťovateľka navrhovateľa a taktiež u nej túto poisťnú zmluvu zrušil. O tom či má alebo nemá navrhovateľ jeho zrušenie poisťnej zmluvy on nemal možnosť ani nemá kontrolovať praktiky a dokumenty poisťovne a ich zamestnancov.

Prípisom zo dňa 9.11.2015 vyzval súd navrhovateľa, aby oznámili a preukázali ako boli v predmetnej poisťnej zmluve resp. jej prílohách, ktoré mali tvoriť jej súčasť dojednané spôsoby ukončenia tohto zmluvného vzťahu.

Na túto výzvu súdu reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 23.11.2015, doručené tunajšiemu súdu 25.11.2015, v ktorom uviedol, že odporca mal uzavretú poisťnú zmluvu „Flexi Život“ č.0357858513, ktorej súčasťou boli všeobecné poisťné podmienky, ktoré v článku 6 „zánik poistenia“ hovoria o spôsobe zániku poisťnej zmluvy. V danom prípade poisťná zmluva zanikla v zmysle článku 6 ods. 6.2 „z dôvodu neplatenia poisťného“.

Prípisom zo dňa 9.11.2015 vyzval súd odporcu, aby doložil v písomnej forme doklady preukazujúce ukončenie predmetného zmluvného vzťahu.

Na túto výzvu súdu odporca nereagoval.

V zmysle záverov z pojednávania konaného dňa 7.12.2015 navrhovateľ listom zo dňa 16.12.2015, doručeným súdu v ten istý deň oznámil adresu svedkyne, ktorú navrhol vypočuť v konaní odporca a tiež uviedli, že dotyčná J. Ž. vykonávala pre navrhovateľa finančné sprostredkovanie v sektora poistenia ako obchodný zástupca s účinnosťou od 24.11.2005 do 20.8.2014. Taktiež v prílohe zaslali zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb uzavretú medzi navrhovateľom a pani Irenou Židekovou, v ktorej sú vymedzené jej práva a povinnosti. Na otázku súdu, kedy v zmysle všeobecných poisťných podmienok mohla byť daná výpoveď, oznámili, že táto mohla byť daná 6 týždňov pred koncom poisťného obdobia, čo je v danom prípade 22.deň v tom ktorom mesiaci, nakoľko v zmluve bola dohodnutá mesačná lehota platenia. Na otázku súdu, na aké obdobie bola zmluva uzavretá, oznámili, že poisťná zmluva č.0357858513 bola uzavretá na dobu určitú a to do 25.3.2035.

Súd nariadil pojednávanie na deň 7.12.2015, na ktorom súd vec meritórne prejednal a odročil na termín pojednávania 27.1.2016, za účelom predvolania J. Ž. ako svedkyne, za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na doplnenie dokazovania. Súd vec na pojednávaní dňa 27.1.2016 prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, výsluchom svedkyne Ireny Židekovej, oboznámil sa s prednesom povereného zamestnanca navrhovateľa a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložil navrhovateľ v priebehu konania a to : poisťnú zmluvu FLEXI ŽIVOT z č.l.3-9 vrátane prílohy č.1 a prílohy č.2, výzva na zaplatenie z č.l.10 vrátane poštovej doručky z č.l.11, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy z č.l.12, výpis technických dát z poisťnej zmluvy z č.l.13, zmluvné dojednania pre program FLEXI ŽIVOT z č.l.35-46, zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb z č.l.54-57, pričom zistil tento skutkový stav.

Z poisťnej zmluvy Flexi Život v znení prílohy č.1 a prílohy č.2 k tejto poisťnej zmluve súd okrem iného zistil, že ako poisťovateľ je tu uvedený navrhovateľ ako prvá poistená osoba a zároveň poisťník je uvedený odporca, ako druhá poisťná osoba je uvedená J. Ž., nar. 20.9.1957, vo vzťahu k prvej poisťnej osobe manželka, deň uzavretia poisťnej zmluvy 21.3.2012, začiatok poistenia 22.3.2012, lehota platenia poisťného mesačná, s tým, že sa jedná o bežné poisťné. Celkové bežné poisťné bolo dojednané 30 €, poisťník a poistený vyhlásil, že bol pred uzavretím poisťnej zmluvy oboznámený s obsahom a že prevzal všeobecné poisťné podmienky pre poistenie osôb (ďalej len „VPP“), poisťné podmienky pre životné poistenie, úrazové poistenie, poistenie v nezamestnanosti.... Osobitné poisťné podmienky pre každé poistenie (ďalej len „OPP“), ktoré je možné dojsť v poisťnej zmluve pre program Flexi Život a zmluvné dojednania pre program Flexi Život. Ako finančný agent je tu uvedená J. Ž. za Allianz - Slovenská poisťovňa a.s.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 30.11.2012 súd okrem iného zistil, že ju adresoval navrhovateľ odporcovi a upozornil ho v nej na to, že k jeho poisťnej zmluve č.0357858513 (životné poistenie) evidujú nezaplatené poisťné vo výške 30 € za obdobie od 22.8.2012 do 21.9.2012 s tým, že žiadali uhradiť poisťné v zmysle § 801 ods. 2 OZ najneskôr do jedného mesiaca, odo dňa doručenia výzvy, v opačnom prípade poistenie zanikne, alebo bude zmenené v zmysle VPP. Tiež ho upozornili, že v zmysle § 803 ods. 1 OZ majú právo

na poistné za dobu až do zániku poistenia. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený navrhovateľ ako adresát odporca. V poznámke je uvedené výzva na zaplatenie poistného č.PZ0357858513 za obdobie 22.8.2012 do 21.9.2012 s tým, že potvrdenie príjmu tejto písomnosti je k dátumu 4.12.2012 a je tam pripojený nečitateľný podpis (manž.).

Z listu označeného ako Zánik poistnej zmluvy č.0357858513 Flexi Život zo dňa 24.1.2013 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom mu okrem iného oznámili, že v dôsledku nezaplatenia poistného aj napriek výzve na jeho zaplatenie predmetná poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 4.1.2013 zanikla. Uviedli, že poistné je podľa ich záznamov zaplatené do 22.8.2012 s tým, že majú právo na poistné do doby zániku poistenia s odkazom na ustanovenie § 803 ods. 1 OZ, vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednaní ručili za prípadné poistné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. Na základe týchto skutočností žiadali, aby uhradil dlžné poistné vo výške 133,55 €.

Z výpisu technických dát z poistnej zmluvy č.0357858513 k dátumu zániku súd okrem iného zistil, že sa jedná o tlačivo navrhovateľa, kde je uvedené, že poistné bolo zaplatené do 22.8.2012, dlžné poistné 133,55 €.

Zo zmluvných dojednaní pre program Flexi Život (ďalej len „ZD“) súd okrem iného zistil, že v časti Všeobecné poistné podmienky pre poistenie osôb v článku 2 základné pojmy je uvedené, že poistným obdobím je časový úsek poistnej doby v dohodnutej poistnej zmluve (lehotá platenia), vymedzujúci obdobie, za ktoré je poistník povinný platiť bežné (lehotné) poistné. V článku 6 Zánik poistenia je uvedené v bode 3 výpoveďou v dvojmesačnej lehote, konkrétne v bode 3.1., že poistenie môže vypovedať každá zo zmluvných strán do dvoch mesiacoch po uzavretí poistnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná, jej uplynutím poistenie zanikne. V bode 3.2. je uvedené, že poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V bode 4 výpoveďou ku koncu poistného obdobia je uvedené, že poistenie s bežne plateným poistným môže zaniknúť výpoveďou ku koncu poistného obdobia, pričom výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred uplynutím poistného obdobia. Poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V bode 6 z dôvodu neplatenia poistného, konkrétne v bode 6.2. je uvedené, že poistenie zanikne ak osobitné poistné podmienky neustanovujú inak, aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ vyplatí poistníkovi odkupnú hodnotu ak tak stahovujú príslušné osobitné poistné podmienky. Poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V článku 7 Poistné, splatnosť poistného, poistné obdobie v bode 4 je uvedené, že poistné za ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň poistného obdobia, ak nie je dohodnuté inak.

Zo zmluvy o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia osôb zo dňa 4.8.2010 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a J. Ž., nar. XX.X.XXXX. V článku III. Práva a povinnosti v bode 2f je uvedené, že obchodný zástupca sa ďalej zaväzuje resp. je povinný bezodkladne postupovať poisťovni všetky požiadavky klienta, návrhy klientov na prolongáciu, zmenu alebo zrušenie poistných zmlúv.

Z výsluchu svedkyne J. Ž. na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s navrhovateľom už nie je v žiadnom vzťahu, skončili v roku 2014 a odporca je jej manžel. K veci uviedla, že keď prišli tieto papiere zo súdu tak hľadala vo svojich dokladoch žiadanku ohľadne ukončeniu tej zmluvy, ale nenašla kópiu. Ona preto nevie preukázať, že žiadanku dala do systému navrhovateľa. Pamätala si, že tam bola tiež pripoistená, ale presne to uviesť nevedela, keďže je to viac rokov dozadu. Pamätala si, že to manžel chcel zrušiť, ale nevedel uviesť či to ona spracovala, pretože kópiu od toho k dispozícii nemá, aj keď si to zvykla nechávať.

Z výsluchu odporcu na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že podľa neho nie je pravda, to čo uviedla poverená zamestnankyňa navrhovateľa na pojednávaní, že zmluvu bolo možné vypovedať len po roku, pretože pri uzavretí zmluvy mu bolo povedané, že keď to nebude vládvať platiť tak to môže vypovedať vlastne kedykoľvek. Pani J. Ž., s ktorou uzatváral tú poistnú zmluvu je stále jeho manželka, ale v podstate už len na papieri, pretože 15.rokov spolu nežijú, ale nemajú peniaze na to, aby sa rozviedli a tak sú oficiálne stále manželmi. Uviedol, že to bolo asi v júni alebo v júli toho roku, začínali sa nejakým prázdninám, keď to vypovedal, pretože už to nevládal platiť. On prišiel za ňou a ona vypisovala vtedy nejaké tlačivo, bolo to také aj vtedy keď tú zmluvu uzatváral, že ona to vypisovala, či on podpisoval tlačivo ohľadne tej výpovede si už nepamätal, vzhľadom na časový odstup. Nevedel uviesť, či ona to ďalej potom niekde odovzdala alebo nie, on sa už o to nezaujímal, jemu bolo povedané, že tá zmluva zrušila. Na záver uviedol, že nevie aké majú v tejto poisťovni vnútorné predpisy, ale on zmluvu uzatváral s tou osobou a u nej to aj rušil s tým, že teraz rušil poisťku v Kooperatíve a tam mu do 24.hodín prišlo, že je to

zrušené. Podľa neho svedkyňa potvrdila, že to zrušil a čo už bolo ďalej nie je jeho vec. Na otázku súdu, či disponuje dokladom, že požiadal o zrušenie predmetnej poisťovnej zmluvy, odporca uviedol, že nie. Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že opätovne pred pojednávaním v systéme hľadala, či tam nie je nejaká žiadanka k ukončeniu zmluvného vzťahu, ale nič také tam nie je. Tiež uviedla, že každá výpoveď musí byť písomná a mala za to, že osoby, ktoré pracujú ako živnostníci a sprostredkovávajú uzavretie poisťovných zmlúv za navrhovateľa sú povinní predložiť navrhovateľovi tzv. žiadanku o výpoveď resp. výpoveď samotnú zo správy poisťovných zmlúv, v opačnom prípade takejto osobe vyplývajú z toho sankcie, teda tým poisťníkom. Na záver uviedla, že podľa ich názoru odporca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania skutočnosti, že poisťovná zmluva zanikla. Samotná svedkyňa sa vyjadrila, že pravdepodobne poisťovná zmluva nezanikla, keďže pravdepodobne žiadanku o ukončenie zmluvného vzťahu nedoručila spoločnosť Allianz.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťovnú zmluvu pre životné poistenie, tzv. FLEXI ŽIVOT. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 21.3.2012 so začiatkom poistenia dňa 22.3.2012 a bolo dohodnuté platenie bežného poisťného za mesačné poisťné obdobie vo výške 30 €, ktoré malo byť splatné prvý deň poisťného obdobia, pričom vychádzajúc z údajov tvrdených navrhovateľom bolo toto poisťné zaplatené len do 22.8.2012. Tieto skutočnosti v podstate neboli medzi zmluvnými stranami sporné, obrana odporcu spočívala v tom, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 22.8.2012 neuhradil z dôvodu, že pred týmto termínom túto poisťovnú zmluvu zrušil a mal teda za to, že poisťovná zmluva zanikla rovnako ako jeho povinnosť uhrádzať poisťné z tejto zmluvy. Odporca nevedel presne uviesť kedy malo dôjsť k ukončeniu poisťovnej zmluvy, vychádzal z toho, že niekedy v mesiaci jún alebo júl roku 2012 požiadal svoju manželku J. Ž., ktorá pôsobila ako obchodný zástupca firmy navrhovateľa a u ktorej predmetnú poisťovnú zmluvu aj uzavieral, aby túto zrušila. Na priamy dopyt súdu, či disponuje písomným dokladom preukazujúcim, že požiadal o zrušenie predmetnej poisťovnej zmluvy formou výpovede, odporca uviedol, že takýmto dokladom nedisponuje. Svedkyňa J. Ž. vo svojej výpovedi uviedla, že si pamätá, že to chcel manžel zrušiť, avšak zároveň potvrdila, že vo svojich dokladoch nenašla žiaden, ktorý by potvrdzoval, že žiadanku o ukončenie zmluvy zadala do systému navrhovateľa, resp. uviedla, že nenašla medzi svojimi dokladmi kópiu takejto žiadanky, hoci si ich zvykla nechávať. Súd preto túto svedeckú výpoveď vyhodnotil v tom zmysle, že dotyčná svedkyňa nepreukázala hodnoverným a relevantným spôsobom, že odporca skutočne vypovedal predmetnú poisťovnú zmluvu, kedy k tomu malo dôjsť a v žiadnom prípade nebolo preukázané, že by dotyčná postúpila navrhovateľovi požiadavku odporcu ako klienta navrhovateľa na zrušenie predmetnej poisťovnej zmluvy. Súd túto svedeckú výpoveď vyhodnocoval aj v intenciách príbuzenského vzťahu odporcu a svedkyne, i keď odporca tvrdil, že s dotyčnou nežijú v spoločnej domácnosti už 15 rokov, avšak z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zásielku navrhovateľa - výzvu na zaplatenie zo dňa 30.11.2012, ktorá bola adresovaná odporcovi prevzala dotyčná ako jeho manželka dňa 4.12.2012.

Vzhľadom k vyššie uvedenému dospel súd k záveru, že odporca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania jeho tvrdenia, že predmetnú poisťovnú zmluvu vypovedal a táto zanikla skôr než tvrdil

navrhovateľ, teda skôr než 4.1.2013. Odporca mohol požiadať dotyčnú osobu, ktorá vystupovala ako obchodný zástupca firmy navrhovateľa, aby mu vydala písomné potvrdenie o tom, že požiadal o zrušenie predmetnej poisťovnej zmluvy formou výpovede a pokiaľ tak neurobil musí znášať dôsledky tohto svojho konania, t.j. povinnosť uhradiť poisťné po celú dobu trvania poisťovnej zmluvy.

V ďalšom súd vychádzal z toho, že výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 30.11.2012 bola odporcovi doručená dňa 4.12.2012, kedy ju prevzala osoba na to oprávnená a ktorej pošta túto zásielku odovzdala, konkrétne manželka odporcu, z čoho súd dovodil, že lehota jedného mesiaca uplynula dňa 4.1.2013, čím došlo k zániku predmetnej poisťovnej zmluvy. Následne teda navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie poisťného za obdobie od 22.8.2012 do 4.1.2013, ktoré si navrhovateľ uplatnil v správnej výške za mesiace september, október, november, december 2012, za každý mesiac v sume 30 € a v pomernej časti poisťného za mesiac august 2012 za 10 dní, za mesiac január 2013 za dobu 4 dní, spolu v celkovej výške 133,55 €.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy, súd dospel k záveru, že odporca sa dostal do omeškania najneskôr dňa 23.12.2012, t.j. deň po splatnosti poslednej neuhradenej splátky, odkedy si navrhovateľ úrok z omeškania aj uplatnil s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške keďže základná úroková sadzba ECB bola od 11.7.2012 0,75 %, preto súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v ním uplatnenej výške.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu uplatneného žalobného nároku, z tohto dôvodu mu súd priznal právo na plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý uhradil na výzvu súdu vo výške 16,50 € a preto mu súd nárok na náhradu trov konania v tejto výške priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)