

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/890/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208873
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714208873.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: MED - ART, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 4, 949 01 Nitra, IČO: 34 113 924, právne zast. advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, so sídlom Novozámocká 214, 949 05 Nitra, proti odporcom: 1/ E.. X. W., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, 2/ X.. X. W., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, právne zastúpené advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní odporcov 1/, 2/ proti uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 08. 06. 2015 č. k. 13C/92/2014 - 75, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o prerušení konania **z r u š u j e** a **v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu - Darovacej zmluvy registrovanej Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odbor pod č. V XXX/XX zo dňa 03. 04. 2014 a Darovacej zmluvy registrovanej Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odbor pod č. V XXX/XXXX zo dňa 01. 04. 2014. Prvostupňový súd rozhodol na návrh navrhovateľa tak, že prerušil konanie do právoplatného skončenia vecí vedených Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 12Cb/21/2015 a 10Cb/21/2015 podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Zo spisu sp. zn. 12Cb/21/2015 zistil, že navrhovateľom v konaní je MED - ART, spol. s r.o. a odporcami 2/ a 3/ je E.. X.W. a Q.. L.W., ktorí boli účastníkmi darovacích zmlúv ako darcovia, vo vzťahu ku ktorým žiada navrhovateľ vysloviť neúčinnosť právnych úkonov. V tomto konaní sa navrhovateľ od odporcov 1/ - GlobePharm s.r.o. a odporcov 2/ a 3/ domáhal zaplata sumy 20.132,12 Eur spoločne a nerozdielne. Vo veci sp. zn. 10Cb/21/2015, kde je navrhovateľom MED - ART, spol. s r.o., je odporcom 1/ SkorpioPharm, s.r.o., Zvolen a odporcami 2/ a 3/ sú E.. X.W. a Q.. L.W., teda účastníci darovacích zmlúv, vo vzťahu ku ktorým žiada navrhovateľ určiť neúčinnosť. V uvedenom konaní sa navrhovateľ voči odporcom 1/, 2/ a 3/ domáha spoločne a nerozdielne zaplata sumy 20.225,65 Eur s príslušenstvom. Prvostupňový súd uviedol, že v oboch týchto konaniach sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a pokiaľ v týchto konaniach bude navrhovateľ úspešný, vznikne predpoklad pre posudzovanie odporovateľnej žaloby. Preto rozhodol o prerušení konania podľa návrhu navrhovateľa.

Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odporkyne 1/ a 2/ odvolanie. Vytýkajú prvostupňovému súdu, že v napadnutom uznesení neuviedol, aká otázka sa rieši v uvedených konaniach (ktorá má význam pre túto vec). Navrhovateľ sa vo veci samej domáha určenia, že uvedené darovacie zmluvy sú voči navrhovateľovi neúčinné. Navrhovateľ okrem ničím nepodložených úvah o tom, či predchádzajúci vlastníci nehnuteľností, ktoré sa stali predmetom darovacích zmlúv, mohli tieto previesť za reálnu protihodnotu alebo nie, iný podklad pre podanú žalobu nemá. V uvedených konaniach pred okresným súdom pod sp. zn. 12Cb/21/2015 a 10Cb/21/2015 sa rieši obchodnoprávny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťami GlobePharm s.r.o. a SkorpioPharm, s.r.o., kde navrhovateľ vystupuje v pozícii veriteľa a uvedené obchodné spoločnosti v pozícii dlžníka, pričom odporcovia 2/ a 3/ (E.. W. a Q.. W.) sú

len ručiteľmi, a teda nie primárnymi dlžníkmi navrhovateľa ako veriteľa. Aj pokiaľ by v týchto konaniach bol navrhovateľ úspešný, vznikne v prvom rade žalovaným obchodným spoločnostiam povinnosť plniť záväzok navrhovateľovi a povinnosť odporcov 2/ a 3/ by bola len sekundárna. Zo správania sa navrhovateľa v tomto konaní je zrejmé, že až do podania žalôb v uvedených obchodnoprávných veciach (žaloby podané dňa 22. 04. 2015) sa nesnažili vymáhať svoje pohľadávky od týchto obchodných spoločností, ale už dňa 18. 06. 2014 podal žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu, podľa názoru odporkýň, bezdôvodne a predčasne. Podľa názoru odporkýň v uvedených obchodnoprávných konaniach sa nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre posúdenie skutkového alebo právneho stavu, a bez ktorej by nebolo možné určiť, že právne úkony sú neúčinné, pretože skutkový a právny stav môže súd prvého stupňa posúdiť aj bez toho, aby bolo konanie prerušené. Navrhujú postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V písomnom vyjadrení navrhovateľa k podanému odvolaniu navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 205 ods. 1 O. s. p. odvolaniu vytýka nedostatok dôvodov, keď vzhľadom na strohosť odvolania nepovažuje toto za riadne odôvodnené odvolanie. Podľa názoru navrhovateľa súd jednoznačne a nespochybniteľne postupoval v súlade so zákonom a ustálenou súdnou praxou. Je nespochybniteľné, že výsledok súdnych konaní vo veci sp. zn. 12Cb/21/2015 a 10Cb/21/2015 má zásadný vplyv na toto súdne konanie. Jednoznačne je potrebné sa stotožniť s postupom súdu aj z dôvodov právnej istoty, nakoľko možnosť podania žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu je iba v lehote troch rokov odo dňa vykonania predmetného právneho úkonu. Nakoľko nie je jednoznačné, v akom časovom horizonte budú ukončené uvedené konania, je dôvodná obava márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Takýto postup neodporuje zákonu a nie je na ujmu odporcov. Poukazuje na rozhodnutie Rc 12/2003. Navrhol preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, kto je účastníkom konania po obchodnoprávných veciach, do skončenia ktorých prerušuje konanie a čo je predmetom tohto sporu. Ďalej vyjadril názor, že sa v nich rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a v prípade, že bude navrhovateľ úspešný, vznikne predpoklad pre posudzovanie odporovateľnej žaloby.

Odvolací súd musí súhlasiť s námietkou odvolateľa, že prvostupňový súd v napadnutom uznesení neuviedol, aká otázka sa rieši v uvedených obchodnoprávných konaniach vo vzťahu k prerušenému konaniu. Za takéhoto stavu nie je možné ani preskúmať správnosť napadnutého uznesenia, keďže z odôvodnenia napadnutého uznesenia nemožno vyvodiť, na základe akých úvah a hodnotenia akých skutočností dospel súd k záveru, že tu existuje dôvod na prerušenie konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu je preto nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, na čo dopadá ustanovenie § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p., nakoľko je nutné ho považovať za nesprávne. To je dôvodom na jeho zrušenie a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V tejto súvislosti odvolací súd nemôže súhlasiť s vyjadrením k odvolaniu odporcu, v ktorom navrhovateľ vytýka odvolaniu nedostatok odôvodnenia. Odvolací súd upozorňuje, že predovšetkým bolo povinnosťou účastníka riadne odôvodniť návrh na prerušenie konania, následne okresný súd bol povinný v odôvodnení napadnutého uznesenia vysvetliť, ktorá otázka sa rieši v označených obchodnoprávných konaniach, z akých dôvodov je dôležitá pre rozhodnutie v tejto prebiehajúcej veci. Pretože napadnutému uzneseniu sa vytýka práve nedostatok odôvodnenia, nemožno odvolateľovi vytýkať, že jeho odôvodnenie odvolania je príliš strohé, keď vzhľadom na nedostatok dôvodov v napadnutom uznesení nemá priestor pre riadnu argumentáciu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, preto ho s poukazom na toto ustanovenie zrušil a podľa ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.