

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202108
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413202108.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35944471, proti žalovanému: C. R., U.. XX.XX.XXXX, R. N. L., G.. A.. Š. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 5,31 eura (160,- Sk) s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5,31 eura, ako aj trovy konania vo výške 11,- eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou datovanou k 23.03.2006 doručenou na tunajší súd 26.03.2013 sa žalobca (s vtedajším obchodným menom - do 11.05.2007 BSP Lawyer Partners a.s. a s vtedajším sídlom Bratislava, Benediktího 5) prostredníctvom svojho vtedajšieho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 160,- Sk (5,31 eura), ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava (ďalej len „Sro“) bola na žalobcu postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka voči žalovanému. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na žalobcu bol žalovaný oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 160,- Sk. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov (ďalej len „KP“) za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov žalovaného v celkovej výške 160,- Sk. Žalobca si uplatňuje len nepremlčanú časť dlhu vo výške 160,- Sk. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKP“) neplní ani v súčasnosti. Žalovaný potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods. 3 a § 4a ods. 1 a ods. 2 ZoKP bol žalovaný povinný platiť KP za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač a v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný je v omeškaní s platením KP po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho podľa § 8 ods. 3 ZoKP Sro na ich zaplatenie. Žalovaný túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie ich záväzkových vzťahov. Rovnako žalovaný neoznámil žalobcovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť KP (t. j. zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods. 1 ZoKP dostal žalovaný so zaplatením KP do omeškania.

Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 23.01.2015 pod č. k. 5Ro/258/2013-7, uznesením z 30.10.2015 č. k. 5Ro/258/2013-11 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Na výzvu súdu pre žalovaného danú uznesením zo 16.11.2015 č. k. 5C/227/2015-21 v zmysle ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená do vlastných rúk dňa 20.12.2015, sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p. uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Preto súd, považujúc žalobcom tvrdý skutkový stav, doložený listinnými dokladmi založenými v spise, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., keď podľa názoru súdu takémuto postupu nebráni ani ust. § 153b ods. 5 O.s.p. a vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu dňa 12.01.2016, a to na deň 27.01.2016 o 12.00 h.

Z ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom tohto konania bol nárok na zaplatenie KP za rozhlasový prijímač, ktoré neboli žalovaným ako platiteľom KP podľa § 3 ods. 1 ZoKP v lehote a sadzbe vyplývajúcej z § 3 ods. 3 a 4a ods. 1 ZoKP uhradené za obdobia vyplývajúce z výpisu nedoplatkov žalovaného ev. číslo 9032255596, konkrétne za mesiace 10/2004, 2, 3, 4/2005 v celkovej výške 5,31 eura (160,- Sk, t. j. 40,- Sk x 4). Na ich úhradu po vzniku omeškania žalovaného, vyzval žalovaného ešte právny predchodca žalobcu - Sro ako príjemca poplatkov podľa § 4 ods. 1 ZoKP s poukazom na § 6 ods. 2 ZoKP výzvou z 20.10.2005, ktorou žalovanému súčasne oznámil postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu, čo nebolo nijakým spôsobom rozporované.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že nakoľko šlo o drobný spor (definovaný v § 200ea O.s.p.), priznal žalobcovi (ako plne úspešnému účastníkovi) z dôvodne vzniknutých a uplatnených trov právo na ich náhradu (s ohľadom na výšku predmetu tohto konania) vo výške približne dvojnásobku priznaného nároku. Žalobcovi vznikli v rámci tohto konania trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, z ktorých za dôvodné a účelné možno považovať odmenu za 2 úkony právnej služby vykonané v r. 2006 - príprava a prevzatie veci a podanie žaloby (1 úkon á 500,- Sk + režijný paušál 164,- Sk) čo celkovo predstavuje 1.328,- Sk, čo je po prepočte konverzným kurzom 44,08 eura, ktorých výška viac ako 8-násobne prevyšuje výšku žalobcom uplatneného a súdom priznaného nároku, teda ich výška je vo vzťahu k uvedenej pohľadávke zjavne neprimeraná. Pri ich vyčíslení súd postupoval

podľa § 18 ods. 1 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania týchto úkonov. Práve pre uvedený veľmi výrazný nepomer súd považoval za náležité tieto trovy postupom podľa § 150 ods. 2 O.s.p. znížiť a za ich primerané zníženie považoval práve ich priznanú výšku 11,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).