

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715206281
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715206281.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, proti odporcovi: M. C., G.. X.X.XXXX, T..Č..K. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 52,49 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 5C/192/2015 - 24 zo dňa 21.05.2015.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.05.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 52,49 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/192/2015 - 24 zo dňa 21.05.2015, a to tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, nakoľko sa zdržiava v A. Í..

Podaním doručeným súdu dňa 19.01.2015 vzal navrhovateľ návrh celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporcom.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzátí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania, súd súhlas odporcu nezisťoval.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, a na to, že účastníci konania si ich náhradu neuplatnili, súd ju žiadnemu z nich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.