

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218742
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú G. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom B., Y. XX/X, a otec Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. - X., P. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu: X. F. Č., X. E., G. L. XX, O.Ď. O. D., Česká republika, o pozastavenie platenia výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal pozastavenia vyživovacej povinnosti voči malol. G. z dôvodu, že od 25.3.2015 je vo výkone trestu, nie je pracovne zaradený a nemá žiadne finančné prostriedky na aspoň čiastočné platenie určeného výživného. Uviedol, že vo výkone trestu niekoľkokrát požiadal o prácu. Pozastaviť vyživovaciu povinnosť navrhol počas jeho výkonu trestu odňatia slobody s tým, že po ukončení výkonu trestu dlžné výživné matke dieťaťa doplatí. Vo vyjadrení doručenom dňa 30.12.2015 uviedol, že ak nie je možné v rámci a medziach zákona jeho žiadosti vyhovieť, berie svoju žiadosť o dočasné zastavenie platenia výživného v celom rozsahu späť.

Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že malol. G. je v súčasnosti s ňou doma, má náklady spojené so zabezpečením stravovania, oblečenia, hygienických potrieb a pod.. Jej zdravotný stav je dobrý, máva len bežné ochorenia. Ona žije sama s dvomi deťmi v prenajatom byte, náklady na bývanie má vo výške 230,- eur mesačne, spláca dlhy za bývanie z minulosti, ako aj dlh na poplatku za odvoz komunálneho odpadu a tiež spláca exekúciu. Poberá rodičovský príspevok v sume 203,- eur mesačne, prídavky na 2 deti, náhradné výživné vo výške 50,- eur mesačne a invalidný dôchodok v sume 174,- eur mesačne. V starostlivosti ma aj ďalšie dieťa - malol. G. U. a platí výživné na syna L. U., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky. Matka v konaní uviedla, že z väzenia, kde otec vykonáva trest odňatia slobody, dostala oznámenie, že otec už je pracovne zaradený.

Kolízna opatrovníčka s návrhom nesúhlasila s tým, že pozastavenie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletej a poukázala na to, že v súčasnosti je otec dieťaťa vo výkone trestu pracovne zaradený.

Súd pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil, a vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu správ Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza a Žilina, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 15P/34/2013-32, potvrdenia o príjme matky, potvrdenia U. T., správy X. E., správ ODI ORPZ v Prievidzi a Žiline, vyjadrenia otca dieťaťa doručeného dňa 30.12.2015, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.

16P/52/2014 a 5P/69/2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na malol. G. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.1.2014 č.k. 4P/78/2013-39 na sumu 50,- eur mesačne od 17.2.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2014. V tom čase bola matka dieťaťa poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 170,40 eur mesačne, vyživovaciu povinnosť mala k dvom deťom. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, príjem dosahoval z brigád vo výške 300,- až 400,- eur mesačne. Vyživovacie povinnosť mal v tom čase voči dvom deťom. V tom čase maloletá bola vo veku jeden a pol roka, rozhodnutím súdu č.k. 4P/78/2013-39 bola zrušená ústavná starostlivosť nad dieťaťom.

V súčasnosti je otec od 25.3.2015 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva vo X. E. v Českej republike. Z oznámenia väznice zo dňa 11.12.2015 bolo zistené, že otec dieťaťa nie je pracovne zaradený a vo výkone trestu je pre trestné činy zanedbania povinnej výživy a podvod a zanedbanie povinnej výživy, pre ktoré bol odsúdený Okresným súdom v Bruntále a Okresným súdom Plzeň - sever. Z výpisu z registra obyvateľov vyplýva, že otec dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu v Ž.. Prešetrením jeho majetkových pomerov súd zistil, že otec nevlastní na území Slovenskej republiky žiadny nehnuteľný majetok a nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, nemocenské dávky a nie je evidovaný ako dôchodca. Z oznámenia X. E., ktoré predložila na pojednávaní matka dieťaťa, vyplýva, že otec dieťaťa už v súčasnosti je pracovne zaradený. Aj v súčasnosti má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom.

Matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, PnD v sume 47,04 eur mesačne a čiastočný invalidný dôchodok v sume 173,10 eur mesačne. Žije s malol. G. a synom G., nar. XX.XX.XXXX, v prenajatom byte. Za bývanie hradí sumu 230,- eur mesačne, okrem toho spláca viaceré dlhy v celkovej sume po 80,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má aj voči synovi L., ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U.. U.E. U., vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, t.j. v sume 27,13 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa si v súčasnosti svoju vyživovaciu povinnosť neplní, matke je vyplácané náhradné výživné v sume 50,- eur mesačne.

Malol. G. je vo veku tri a pol roka, nenavštevuje predškolské zariadenie, je doma s matkou. Matka má v súvislosti s dieťaťom výdavky na zabezpečenie stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a pod.. Zdravotný stav maloletej je dobrý, máva len bežné ochorenia. Otec na výživu dieťaťa od doby, kedy nastúpil do výkonu trestu, neprispieva.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na pozastavenie jeho vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Zákon o rodine pozastavenie vyživovacej povinnosti počas trvania vyživovacej povinnosti rodiča dieťaťa nepredpokladá, je možné len znížiť vyživovaciu povinnosť, a to najviac na sumu zákonom stanoveného minimálneho výživného. Pre zníženie výživného však musia byť splnené podmienky. V danom prípade bolo preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči dieťaťu upravovaná v roku 2014. Od tej doby došlo k zmene pomerov na strane matky dieťaťa, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, ale aj na strane otca dieťaťa. Táto zmena spočíva v tom, že otec je od 25.3.2015 vo výkone trestu odňatia slobody, do januára 2016 nebol pracovne zaradený a nemal príjem. Zároveň však bolo zistené, že vo výkone trestu je otec pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ako aj pre trestný čin podvodu a zanedbania povinnej výživy. Z toho je teda preukázané, že súčasnú situáciu si otec privodil sám svojím úmyselným konaním. Otec dieťaťa si

riadne neplnil svoju vyživovacu povinnosť, v dôsledku čoho teraz vykonáva trest odňatia slobody a táto skutočnosť nemôže ísť na ľarchu dieťaťa, ktoré je výživou odkázané na svojich rodičov, a ani na ľarchu matky, ktorá si po celý čas svoju vyživovacu povinnosť k dieťaťu riadne plní a zabezpečuje potreby maloletej aj osobnou starostlivosťou. Bolo by nelogické, aby sa otec dieťaťa tým, že si neplnil jednu zo svojich vyživovacích povinností, zbavil (hoci aj dočasne) svojej ďalšej vyživovacej povinnosti, resp. aby si týmto spôsobom privodil pre seba priaznivejšiu situáciu v podobe zníženia výživného na úkor malol. dieťaťa. Súd preto nepovažoval dôvody uvádzané otcom, pre ktoré žiada pozastaviť svoju vyživovacu povinnosť voči malol. G., za také, ktoré odôvodňujú zníženie jeho vyživovacej povinnosti. V súčasnosti už otec dieťaťa je zaradený do práce, preto si bude môcť svoju vyživovacu povinnosť plniť. Súd tiež poukazuje na vyjadrenie otca, doručené súdu dňa 30.12.2015, kde uvádza, že pokiaľ jeho návrhu nie je možné v rámci zákona vyhovieť, berie tento návrh späť. Z uvedeného možno usudzovať, že otec si je vedomý, že jeho návrh nie je celkom opodstatnený. Keďže toto jeho vyjadrenie nebolo celkom jednoznačne možné posúdiť ako späťvzatie návrhu, súd vo veci rozhodol meritórne.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol tak, že návrh otca na pozastavenie (prípadne na zníženie) jeho vyživovacej povinnosti voči malol. G. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..