

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/881/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208602
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415208602.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky P. K., narodená XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX N. nad M., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 66, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/255/2015-19 zo dňa 28. 07. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 33,00 € ako poplatok vyrubený podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k zák. č. 71/1992 Zb. v spojení s § 2 ods. 2 tohto zákona.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie odporca. Namietal, že napadnuté uznesenie vykazuje nedostatky z dôvodu jeho neurčitosti a nepreskúmateľnosti. Má za to, že len samotné konštatovanie súdu, že odporca má v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. uhradiť súdny poplatok za návrh vo výške 33,00 € je nepostačujúce, ak dosiaľ nie je preukázané, že by navrhovateľ uplatňoval v konaní ochranu práva zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia. Nemožno preto akceptovať názor, v zmysle ktorého oslobodenie od poplatkovej povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. sa bez ďalšieho vzťahuje aj na poplatníka uplatňujúceho právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako v celom rozsahu vecne správne.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k Zákonu o súdnych poplatkoch sa v občianskom súdnom konaní vyberá poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia vo výške 33,00 €.

Spotrebiteľom sa rozumie každá fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V rámci konkrétneho vzťahu je vždy slabšou zmluvnou stranou, ktorá vopred pripravený návrh zmluvy nemôže ovplyvniť.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch, je od poplatku oslobodený spotrebiteľ v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia so spotrebiteľmi.

Cieľom oslobodenia spotrebiteľov od súdnych poplatkov priamo zo zákona bolo preklopenie ich zábran uplatňovať svoje nároky na súde v postavení žalobcu, resp. brániť svoje právo v pozícii žalovaného alebo povinného voči dodávateľom ako silnejšej zmluvnej strany určujúcej obsah zmluvy, ktorá súčasne stanovuje aj podmienky jej realizácie. Zo znenia poznámky 4aa) k § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že tento uvádza len príkladný, nie taxatívny výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde bez toho, aby bol povinný zaplatiť súdny poplatok. Príkladom je uvedený zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však neznamená, že spotrebiteľ sa svojho práva na súde nemôže domáhať aj na základe iných právnych predpisov vrátane základného kódexu civilného práva, a to Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. OZ).

V prejednávanej príhode bol navrhovateľkou podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy. Na základe tohto návrhu Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 10C/255/2015-15 zo dňa 27. 07. 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 01. 10. 2010. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 08. 2015. Zároveň určil navrhovateľke lehotu na podanie návrhu vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 01. 10. 2010.

Zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka sa v konaní vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 01. 10. 2010, ktorú uzavrela s odporcom ako súčasť Zmluvy o úvere č. 609900033, na základe ktorej bol zo strany odporcu navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 500,00 €, ktorý navrhovateľka použila na súkromné účely. Z obsahu spisu vyplýva, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania, ktorej súčasťou je aj dojednanie, a to Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je zmluvou spotrebiteľskou, uplatňovaniu ktorej zo strany odporcu sa navrhovateľka bránila návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré predbežné opatrenie aj bolo okresným súdom nariadené.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Navrhovateľka sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 01. 10. 2010 s odôvodnením, že predmetná dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka je v konaní o nariadenie predbežného opatrenia spotrebiteľkou, ktorá sa domáha ochrany svojho práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto je od povinnosti platiť súdne poplatky oslobodená. Tento právny záver potvrdzuje i rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obdo/45/2012 zo dňa 24. 06. 2013, v ktorom okrem iného je uvedené, že „pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa v tejto súvislosti aj v rámci ukladania poplatkovej povinnosti treba uprednostniť výklad, ktorý je na prospech poplatníka.“ Navrhovateľka má postavenie spotrebiteľky, v dôsledku ktorej skutočnosti sa na ňu vzťahuje zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd postupoval vecne správne, ak následnou aplikáciou ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k Zákona o súdnych poplatkoch odporcovi, pretože poplatník - navrhovateľka je zo zákona od poplatku oslobodená, súd jej návrhu na nariadenie predbežného

opatrenia vyhovel, preto odporca zaplatí podľa výsledku konania poplatok, keďže nie je tiež od poplatku oslobodený.

K námietke odvolateľa, že napadnuté uznesenie je neurčité a nepreskúmateľné, odvolací súd poznamenáva, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku predstavuje jednoduchšiu procesnú formu rozhodovania súdov, preto zákon nevyžaduje také prísne formálne náležitosti na písomné vyhotovenie uznesenia, ako na písomné vyhotovenie rozsudku. Je ale nepochybné, že napadnuté uznesenie má náležitosti vyžadované zákonom, nakoľko odporcovi z predmetného uznesenia je zrejmé, z akého dôvodu bolo napadnuté uznesenie vydané, na základe akých ustanovení konkrétneho právneho predpisu okresný súd postupoval, keď už v samotnom výroku uznesenia je obsiahnuté aj odôvodnenie, ktoré je primerané účelu, pre ktoré bolo vydané. Vo veci súdnych poplatkov súd rozhoduje podľa § 167 O. s. p. uznesením, ktoré podľa § 169 O. s. p. musí v písomnom vyhotovení obsahovať to, ktorý súd ho vydal, označenie účastníkov a veci, výrok a odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/9/2011. Z napadnutého uznesenia okresného súdu je zrejmé, ktorý súd ho vydal, obsahuje označenie účastníkov, ako aj označenie veci, že ide o konanie o nariadení predbežného opatrenia, výrok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ako aj odôvodnenie spočívajúce v určení položky Sadzobníka súdnych poplatkov, na základe ktorej mu povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 € vyplýva. Z napadnutého uznesenia je preto nepochybné, komu bola povinnosť zaplatiť súdny poplatok uložená, v akej výške, za aký úkon súdu, nemohlo preto dôjsť k odňatiu možnosti odporcu konať pred súdom, pretože k takémuto odňatiu môže dôjsť len procesne nesprávnou činnosťou súdu, ku ktorej nedošlo.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.