

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226259
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113226259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., P. XX, o zaplatenie 50,70 eur prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 15C 106/2014-33 zo dňa 21.10.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 15C 106/2014-39 zo dňa 23.1.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 15C 106/2014-33 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 58,58 eur a iných trov 16,50 eur. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dňa 17.01.2013 na linke MHD č. 202 v Bratislave a nepreukázal sa platným cestovným lístkom potom, ako bol kontrolovaný kontrolórom žalobcu. Z toho dôvodu žalobca požaduje od žalovaného úhradu cestovného 0,70 eur a sankčnú úhradu 50 eur v súlade s tarifou, čo spolu predstavuje 50,70 eur. Žalovaný v podanom odpore nespochybňuje žalobcom uvádzané skutočnosti, ohradil sa len voči tvrdeniu, že žalobca nemá vedomosť o inom ako v návrhu uvedenom mieste pobytu a poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu a chýbajúce finančné prostriedky. Nakoľko bol žalobcom uplatnený návrh dôvodný a do termínu pojednávania nebolo preukázané, že žalovaný dlžnú sumu zaplatil, bolo dôvodné žalobe vyhovieť. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že okresný súd nezobral do úvahy dva fakty, a to jeho finančnú situáciu a že písomnosti nepreberá z dôvodu pomsty exmanželky a jej rodiny. Uviedol, že na pojednávaní na Okresnom súde v Bratislave pod sp. zn. 17C 161/2014 mu bolo umožnené zaplatiť v splátkach a táto záležitosť je už vyplatená. Na tomto pojednávaní sa nezúčastnil X.. S., za neúčast' sa ospravedlnil. Udivuje ho, že rozsudok 17C 161/2014 sa nespomína v skutkovom stave, keďže je to už uhradené. Uviedol, že vzhľadom na to, že existuje človek v mieste trvalého pobytu, ktorý dlhé roky falšuje jeho podpis, chce požiadať o prešetrenie tejto záležitosti.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Ani žalovaný v podanom odvolaní nespochybňuje správnosť skutkových záverov súdu prvého stupňa, teda že cestoval bez platného cestovného lístka dňa 17.01.2013. Uvádza iba, že táto záležitosť by mala byť vysporiadaná v konaní vedenom na Okresnom súde v Bratislave pod sp. zn. 17C 161/2014. Táto skutočnosť (vysporiadanie pohľadávky) nebola v konaní preukázaná, pričom z listu žalobcu z 28.04.2014 vyplýva, že v čase písania listu uplatňoval proti žalovanému celkovo 8 neuhradených pohľadávok, a teda je pravdepodobné, že záležitosť riešená na Okresnom súde v Bratislave pod sp. zn. 17C 161/2014 je úplne odlišná od sporu vedeného na Okresnom súde Prešov. Ďalšia námietka, že zásielky v mene žalovaného preberá iná osoba, nie je dôvodná, pretože v tomto prípade súd nedoručoval písomnosti žalovanému na adresu trvalého pobytu, ale na adresu prechodného pobytu, kde si tento zásielky osobne preberá. Skutočnosť, že finančná situácia žalovaného je nepriaznivá, neumožňuje súdu nepriznať oprávnenú pohľadávku. Správny je aj výrok o trovách konania, ktorý vychádza z úspechu žalobcu, pričom vyčíslené trovy skutočne aj žalobcovi vznikli. Z uvedených dôvodov bol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdený postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 16,60 eur, režijný paušál 8,39 eur, DPH v sume 4,99 eur, čo celkovo činí 29,99 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.