

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/459/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205700
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814205700.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, proti žalovanej G. L., P. XX, o zaplatenie 477,43 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 12C/170/2014-43 z 30.3.2015 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828 (ďalej len Združenie) do konania ako vedľajšieho účastníka na strane „žalovanej“ pripustil.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa vo veci domáha zaplatenia žalovanej sumy od žalovanej, že Združenie oznámilo 28.7.2014 písomne vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu a ochranu práv žalovanej, že doručil oznámenie o vstupe do konania účastníkom konania, pričom žalovaná sa nevyjadrila a nevzniesla námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka a žalobca podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka a žiadal, aby rozhodol o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a, že námietku odôvodnil tým, že predmetom konania nie je ochrana spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe, absentuje súhlas vedľajšieho účastníka do konania a vstup vedľajšieho účastníka je neúčelný, keďže súd je ex offo povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Citujúc znenie § 93 ods.1-3 O. s. p., účinného do 31.12.2014 a § 3 ods.3,5 prvá a druhá veta zák.č.250/07 Z. z. konštatoval, že vedľajší účastník, právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, mohol podľa právnej úpravy platnej do 31.12.2014 vstúpiť do konania tým, že oznámi svoj vstup do konania, na strane spotrebiteľa, že v prípade, že nie je namietaná prípustnosť vstupu a je vyjadrený súhlas toho účastníka, na strane ktorého má vystupovať, súd nemusí rozhodovať o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, že v danom prípade namietol neprípustnosť vstupu z dôvodov uvedených žalobcu a, že „žalovaný“ v určenej lehote nevyjadril nesúhlas voči vstupu vedľajšieho účastníka na jeho strane. Uzavrel, že v tomto procesnom vzťahu je „žalovaný“ - spotrebiteľ, nesporne slabším článkom, ktorému - podľa jeho názoru - nemožno uprieť právo na ochranu a tým je daný aj ďalší jeho postup v tomto konaní, že na ochranu „jeho“ práv vstúpil subjekt, ktorý je oprávnený zastupovať kolektívne, ale aj individuálne záujmy spotrebiteľov podľa zák. a ktorý sa môže na súde domáhať aby sa porušiteľ zdržal konania poškodzujúce záujmy spotrebiteľa, z týchto dôvodov pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na ochranu záujmov „žalovaného“.

Žalobca v zmysle § 201 v spojení s § 204 ods.1 O. s. p. podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu. Uviedol: I. Podal proti „žalovanému“ na súd žalobu o zaplatenie 477,43 € s prísl. z 2.6.2014, z dôvodu nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnomu predchodcovi, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení. 15.4.2015 bolo mu doručené uznesenie súdu z 30.3.2015, ktorým rozhodol o tom, že pripúšťa vedľajšieho účastníka do konania. Odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu odôvodňuje v zmysle § 205 ods.2 písm. f) O. s. p. (citoval jeho znenie). II. Vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládny návrh novely O. s. p. (ďalej len návrh; poznámka žalobcu), ktorá má nadobudnúť účinnosť 1.1.2015. „Uvedeného“

návrh v dôvodovej správe reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky (ďalej len SR) v občianskoprávných veciach. Návrh vychádza zo záverov judikatúry a zjednocovacej činnosti Najvyššieho súdu (ďalej len NS) SR a taktiež zohľadňuje aj závery rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len SD EÚ) zo zámerom odstrániť sporné otázky, ktoré aktuálne a vo veľkom rozsahu komplikujú priebeh občianskeho súdneho konania. Významnou úlohou, ktorú legislatíva sleduje touto novelou je vytvoriť NS SR širší priestor na plnenie jeho základnej úlohy - zjednocovať rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov SR. Návrh zák. reaguje na požiadavky aplikačnej praxe, najmä: - rieši otázku, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zák.č.250/07 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, - či a v akých prípadoch, resp. medziach je vedľajší účastník oprávnený podať opravný prostriedok, - prípustnosť dovolania v tzv. exekučných veciach, - možnosť skrátenia odôvodnenia rozhodnutia dovolacieho súdu formou odkazu na skoršie rozhodnutie. Návrh je v súlade s Ústavou SR, ústavnými zák., medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná, zák. a súčasne aj s právom EÚ. Návrh dopĺňa doterajší § 93 O. s. p. a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa cit. zák.č.250/07 Z. z. V § 93 ods.3 O. s. p. sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta (citoval ako znie). Návrh vychádza zo záveru judikatúry NS SR, že ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť žalobcovi alebo žalovanému nanútená, ak si ju sám neželá (viď R 62/2014). SD EÚ v rozsudku C 470/12 z 27.2.2014 dospel k názoru, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektoré z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom EÚ. Citoval, čo v bodoch 45. a 46 uvedeného rozsudku SD konštatoval a, čo sa v bodoch 53. až 56. (medziiným) konštatuje. Podľa predmetnej vnútroštátnej právnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. V zmysle § 93 ods.2 O. s. p. nie je potrebné, aby vedľajší účastník musel mať záujem na výsledku konania, ale zák. ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka (na ktorého sa vzťahujú § 93 ods.1 a 2 O. s. p.) je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Dovolil si v tejto súvislosti poukázať na Uznesenie NS 3Cdo 188/2012 z 5.2.2013 (citoval z jeho odôvodnenia). Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. V zmysle uvedeného musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Súd musí taktiež zák. zodpovedajúcim spôsobom reagovať na prípadný nesúhlasný procesný úkon účastníka. Na uvedenú skutočnosť poukázal NS SR vo svojom rozhodnutí 3Cdo 188/2012 z 5.2.2013. III. V tejto súvislosti si dovolil poukázať aj na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave 5Co/375/13 z 19.6.2013 (citoval z jeho odôvodnenia). S ohľadom na uvedené uviedol, že - podľa jeho názoru - ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. IV. Návrh rozhodnutia odvolacieho súdu. Citoval znenie § 220 O. s. p. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, v zmysle cit. § 220 O. s. p., uznesenie súdu zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a vedľajší účastník sa zaväzuje nahradiť mu trovy konania.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219 O. s. p.) ani na jeho zmenu (§ 220 O. s. p.), lebo rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 205 ods.2 písm. f) O. s. p.], preto uznesenie podľa § 221 ods.1 písm. h),ods.2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak

použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

V prejednávanej veci bola žalovaná v Upovedomení 12C/170/2014-40 zo 7.8.2014 (prevzala ho 12.8.2014 - doručka pri č.l.39) požiadaná, aby sa v lehote do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia vyjadrila písomne, čo súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by mal vystupovať v konaní na jej strane, na ochranu jej záujmov, a v prípade, že sa nevyjadrí v ním určenej lehote, z toho vyvodí, že nemá námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd chcel zrejme postupovať podľa § 101 ods.3 O. s. p., podľa ktorého ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky, ale si pri tom dostatočne neuvedomil, že jeho výzva adresovaná aj žalovanej sa netýka postupu a vedenia konania, a že z tohto dôvodu sa nemôže uplatniť domnienka podľa cit. ust. Výzva súdu podľa tohto ust. neprichádza totiž do úvahy vtedy, keď má viesť k posúdeniu otázky procesného postavenia subjektov zúčastňujúcich sa konania.

Postup súdu, ktorý nezodpovedal uvedenému ust., mal v danej veci za následok, že vstup Združenia bol pripustený do konania ako vedľajšieho účastníka bez toho, aby bolo (právne účinným spôsobom) zisťované a zistené stanovisko žalovanej k jeho vstupu do konania, preto je jeho rozhodnutie predčasné. So zreteľom na súdnu prax (R 62/2014) bude preto povinnosťou súdu vyzvať žalovanú, aby sa k vstupu Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na jej strane jednoznačne vyjadrila, aby mal tak jasno či s jeho podporou súhlasí a následne o jeho vstupe opätovne rozhodnúť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.