

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203235
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad I., A. XXX/X, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom: F. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. nad I., A. XXX/X, dieťa rodičov: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad I., O. XX, toho času ÚVV a ÚVTOS Nitra a P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad I., A. XXX/X, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: P. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 01.07.2022, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/92/2021-86 zo dňa 19.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.11.2021, v časti o výživnom na maloleté dieťa vo vzťahu k matke tak, že výživné sa zvyšuje.

II. Zročné výživné vo výške 6,30 eur za obdobie od 01.07.2022 do 30.09.2022 je matka p o v i n n á zaplatiť spolu s prvou splátkou bežného výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súdu bol doručený dňa 04.08.2022 podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na začatie konania vo veci zvýšenia výživného na mal. dieťa, pretože v čase posledného rozhodovania súdu bolo určené výživné vo výške 30 eur, ktoré nie je v súlade so zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení noviel od 01.07.2022. Navrhol určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa v súlade s § 62 Zákona o rodine.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky mal. dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorá je toho času ÚVTOS Nitra a podaním zo dňa 25.08.2022 oznámila súdu, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 13.09.2022.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Mal. dieťa P. F., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch je evidované v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 153, ročník 2012, na strane 51, pod por. č. 1253. Matkou mal. dieťaťa je P. K., nar. XX.XX.XXXX a otcom P. F., nar. XX.XX.XXXX.

3.2 Z lustrácie zo sociálnej poisťovne na otca mal. dieťaťa za posledné 2 roky mal súd preukázané, že v období od 08.04.2020 do 31.12.2020 bol otec zamestnaný u zamestnávateľa Mgr. Jana Sláviková - ALSEMI, Hul, Nová 33 s vymeriavacím základom 0, a rovnako s vymeriavacím základom 0 za obdobie od 01.01.2021 do 27.04.2021. Za mesiac august 2021 u zamestnávateľa THERMKLIMA, s. r. o., Lipová, Mlynský Sek 425 mal vymeriavací základ 141,82 eur. Minimálny vymeriavací základ u rovnakého zamestnávateľa mal za obdobie od 29.09.2021 do 31.12.2021. Od 04.04.2022 do 30.06.2022 pracoval u zamestnávateľa Stav-trust s. r. o., Svätoplukovo 220 s minimálnym vymeriavacím základom.

3.3 Správa z ÚVV a ÚVTOS Nitra, z ktorej mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa nie je pracovne zaradená a nepoberá pracovnú odmenu.

3.4 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/92/2021, z ktorého mal súd preukázané, že dňa 16.07.2021 sa navrhovatelia, t. j. starí rodičia domáhali zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.10.2021 Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/92/2021-86 zo dňa 19.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.11.2021. Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 27.04.2022, z ktorej mal súd preukázané, že matka mal. dieťaťa je vo vyšetrovacej väzbe od apríla 2021, s ktorou je dieťa v telefonickom kontakte, mal. dieťa navštevovalo 3. ročník ZŠ v Y. nad I., kde dosahuje výborné výsledky, chodí do družiny, okrem toho navštevovalo ZUŠ - klavír, spev.

4. Stará matka mal. dieťaťa, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, vo svojej výpovedi upresnila, že s manželom poberajú starobný dôchodok, prídavok na dieťa a opakovaný príspevok. Bývajú v spoločnej domácnosti oni traja. V súvislosti so zdravotným stavom majú len minimálne výdavky na lieky, ktoré im predpisuje obvodný lekár. Mal. dieťa P. F. je v šk. roku 2022/2023 žiakom 4. ročníka ZŠ v Y. nad I.. Výdavky v súvislosti so zač. šk. roka: jednorazové 100 eur, ZRPŠ 30 eur, triedny fond 5 eur. V tomto šk. roku za obedy neplatia. Poplatok do kuchyne 3 eurá. Dieťa bude od 10/2022 navštevovať krúžky v škole, ktoré sú bezplatné. Dieťa navštevuje 3. rok ZUŠ v V.. Poplatok 45 eur/6 mesiacov. Chodí na klavír a spev. Režijné výdavky na pol roka 16 eur. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii, nebýva často choré. Okrem týchto výdavkov sú to bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. nevyhnutné výdavky na bývanie spolu okolo 200 eur. Po vykonanom dokazovaní súhlasila s tým, aby bolo určené výživné matke mal. dieťaťa v minimálnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľoleté dieťa.

5. Starý otec mal. dieťaťa potvrdil, že súhlasí s výpoveďou manželky, ako aj so zvýšením výživného matke mal. dieťaťa na minimálnu sumu.

6. Otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnil, že súhlasí s tým, aby bolo určené výživné matke v súlade so zákonom. On si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Naďalej pracuje u posledného zamestnávateľa v zmysle lustrácie: Stav - trust s. r. o., Svätoplukovo 220 na dohodu. I napriek tomu, že v lustrácii je uvedená posledná evidencia od 04.04.2022 do 30.06.2022. Pracuje na dohodu, ale podľa vlastného vyhlásenia uviedol, že jeho príjem je okolo 500 eur. Má ukončené základné vzdelanie. Pracuje v pozícii murára a pomocného pracovníka. Matka mal. dieťaťa má ukončenú strednú školu s maturitou. Pracovala na pošte a potom v SBS. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa: P. F., nar. XX.XX.XXXX s tým, že s matkou mal. dieťaťa a mal. dieťaťom žijú v spoločnej domácnosti.

7. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa upresnil, že matka mal. dieťaťa má ešte mal. dieťa: M. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré je v CDR Komárno a rozhodnutím tunajšieho súdu bola nariadená ústavná starostlivosť, rozsudok nie je zatiaľ právoplatný. Výživné bolo určené vo výške 30 % zo sumy životného minima. Po vykonanom dokazovaní žiadal zvýšiť výživného vo vzťahu k matke v súlade so zákonom.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo

do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v prejednávanej veci bolo potrebné rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti matky voči mal. dieťaťu na základe podnetu ÚPSVaR Nové Zámky, v zmysle ktorého súd začal konanie podľa § 23 ods. 2 CMP vo veci zvýšenia výživného na mal. dieťa. Súd mal preukázané, že v čase posledného rozhodovania súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bola matka mal. dieťaťa zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne od 16.07.2021 a na splácanie zročného výživného vo výške 105,36 eur za obdobie od 16.07.2021 do 31.10.2021 v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok. Od posledného rozhodovania súdu sa zmenila situácia s poukazom na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, kedy je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 01.07.2022 vo výške 107,03 eur a výška výživného v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine predstavuje sumu 32,10 eur. Keďže doteraz určené výživné v čase rozhodovania súdu nedosahovalo ani životné minimum vo výške 30 %, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 01.07.2022. V čase rozhodovania súdu matka mal. dieťaťa je vo väzbe, nie je pracovne zaradená a nepoberá pracovnú odmenu.

21. Zročné výživné za obdobie od 01.07.2022 do 30.09.2022 vo výške 6,30 eur pozostáva z rozdielu doteraz určeného výživného a zvýšeného výživného za mesiace júl, august, september (3 x 2,10 eur), ktoré je matka povinná zaplatiť s prvou splátkou bežného výživného.

22. Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov, súd určil matke vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti matky súd prihliadal na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou min. výživného, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, od 01.07.2022. Matka je povinná výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podľa § 45 od. 8 Zákona o rodine.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o mal. deti.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).