

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120455364
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120455364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému U. U., W. XX. XX. XXXX, M. F. Y. XXXX/XX, XXX XX F. F., zastúpenému WERBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 12 283,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 17. 12. 2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12 883,29 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 10 456,71 Eur od 28. 11. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava (ďalej „pôvodný veriteľ“) a žalovaný uzatvorili dňa 07. 03. 2017 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 009378317R (ďalej „zmluva“), na základe ktorej žalovanému poskytol bezúčelový úver vo výške 11 500,- Eur, splatný v 97 mesačných splátkach, poslednej dňa 23. 03. 2025. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť činila 17 612,72 Eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi nehradil splátky riadne a včas, preto si tento uplatnil právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 09. 05.2018 zaslal žalovanému výzvu na splatenie dlhu s upozornením na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Keďže napriek výzve žalovaný úver neuhradil, pôvodný veriteľ vyhlásil listom zo dňa 25. 07. 2018 úver za predčasne splatný. Dlh ku dňu zosplatenia predstavoval 11 189,97 Eur, z toho istina 10 698,78 Eur, zmluvný úrok 454,01 Eur, úrok z omeškania 8,45 Eur, poplatky 28,54 Eur. Predmetná pohľadávka vrátane príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.08.2019, ktorá nadobudla účinnosť dňa 21.08.2019, a to vo výške 12 512,53 Eur (istina 10 494,71 Eur, zmluvný úrok 1 407,40 Eur, úrok z omeškania 584,88 Eur, poplatky 28,54 Eur). Pôvodný veriteľ oznámil žalovanému zmenu veriteľa listom zo dňa 22.08.2019. Následne dňa 06.07.2020 uzatvoril žalovaný so žalobcom splátkovú dohodu, v ktorej voči žalobcovi uznal svoj dlh 12 887,47 Eur čo do dôvodu a výšky. Táto suma pozostávala z postúpenej pohľadávky 12 512,53 Eur poníženej o platby uhradené žalovaným pred podpísaním splátkovej dohody (25 Eur) a z úrokov z omeškania 399,94 Eur od postúpenia pohľadávky do podpisu splátkovej dohody. Žalobca tak poskytol žalovanému bezúročnú a bezpoplatkovú možnosť splácať dlh formou pravidelných mesačných splátok vo výške 135,- Eur, nastavených podľa finančnej situácie žalovaného. Tento však uhradil len 10,- Eur, preto mu bola dňa

11. 11. 2020 zaslaná výzva pred zosplatením splátkovej dohody a nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil, následne bola splátková dohoda listom zo dňa 27. 11. 2020 v súlade s čl. 5 splátkovej dohody zosplatená. Celková dlžná čiastka žalovaného predstavovala 12 877,47 Eur (uznaná suma 12 887,47 Eur - platby žalovaného na splátkovú dohodu 10 Eur). Žalobca si voči žalovanému ako spotrebiteľovi uplatnil podanou žalobou sumu 12 883,29 Eur (istina 10 456,71 Eur, zmluvný úrok do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 454,01 Eur, úroky z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 8,45 Eur, poplatky 28,54 Eur, kapitalizovaný zmluvný úrok vo výške 1 935,58 Eur ako 9 % ročne z istiny odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 24.07.2018 do 06.07.2020 teda do dňa uzatvorenia splátkovej dohody s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo 42/2020 z 16. júna 2020) a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z istiny 10 456,71 Eur od 28. 11. 2020 (deň po dni vyhlásenia splatnosti splátkovej dohody) do zaplatenia.

2. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 31. 12. 2020 platobný rozkaz sp. zn. 3Up/2254/2020, voči ktorému podal žalovaný vecne odôvodnený odpor. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho bola vec postúpená na tunajší súd ako miestne príslušný.

3. Žalovaný v odpore navrhol konanie zastaviť v zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP, nakoľko žalobca nepreukázal, že žalovanému riadne doručil predžalobnú výzvu v zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z.z. Poukázal na to, že žalobca síce predložil výzvu zo dňa 27.11.2020 vrátane podacieho hárku, avšak podľa judikatúry (rozhodnutie NS SR 6Obo 283/2003) je potrebné tvrdiť a preukázať doručenie, nie odoslanie. Žalovaný ďalej namietal, že žalobcovi nepatrí aktívna vecná legitímácia v tomto konaní, nakoľko postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa - banky, na žalobcu je neplatné z viacerých dôvodov.

4. Žalovaný tvrdí, že k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore s § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Predpokladom na postúpenie pohľadávky je skutočnosť, že ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo že pôvodný veriteľ platne vyhlásil predčasnú splatnosť podľa § 565 OZ. Termín konečnej splatnosti bol v zmluve dohodnutý na 23.03.2025. Žalovaný má za to, že pôvodný veriteľ nevyhlásil predčasnú splatnosť platne. Jednak preto, že dohoda o práve pôvodného veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru nie je v zmluve, teda nebola platne dojednaná v zmysle § 565 OZ, a jednak pre neurčitosť a neplatnosť výzvy zo dňa 09. 05. 2018 v zmysle § 53 ods. 9 OZ, keďže z nej nevyplýva, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úveru, v dôsledku čoho nie je možné určiť, či bol spotrebiteľ vôbec v omeškaní s nejakou splátkou po dobu 3 mesiacov. Žalobca tiež neoznačil žiaden dôkaz o tom, že by boli výzva zo dňa 09. 05. 2018 a oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 25. 07. 2018 žalovanému doručené. Nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, ani platné dojednanie možnosti zosplatenia úveru v zmluve, nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ, ani k platnému postúpeniu pohľadávky, keďže nenastal termín konečnej splatnosti dohodnutý v zmluve. V tomto prípade nedošlo k platnému zosplateniu úveru aj pre porušenie povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou (§ 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.). Žalovaný ďalej namietal neexistenciu takej pohľadávky, ktorá je predmetom zmluvy o postúpení (pre neplatnosť predčasného zosplatenia úveru) a neúčinnosť zmluvy o postúpení (pre nepreukázanie zaplatenia odplaty podľa čl. V bod 9 zmluvy o postúpení). Žalovaný uviedol, že mu nebola doručená žiadna výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a postúpenie je neplatné z dôvodu rozporu s týmto ustanovením. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (neplatnosť a neurčitosť výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ, neplatnosť zosplatenia úveru, neplatnosť postúpenia pohľadávky, neúčinnosť zmluvy o postúpení) je neplatná aj splátková dohoda. Žalovaný nemohol platne uznať neexistujúci dlh, keďže v čase uzavretia splátkovej dohody žalobca nemal žiadnu pohľadávku voči žalovanému, ktorú by mohol platne uznať. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na okolnosti uzavretia splátkovej dohody. Uviedol, že dňa 06.07.2020 v deň uzatvorenia dohody sa do obydľia žalovaného mala dostaviť neznáma osoba, ktorá údajne konala v mene žalobcu a domáhala sa od žalovaného podpisu splátkovej dohody v opačnom prípade sa vyhrážala, že bude za ním chodiť často a vymáhať dlh voči spoločnosti KRUK, preto žalovaný dohodu podpísal. Prejav vôle tak nie je vážny ani slobodný a keďže ním uznal aj dlh čo do dôvodu a výšky, o čom ho nikto neinformoval a nepoučil. Splátková dohoda je neplatná aj preto, že v čase jej podpisu bol na nej predvytlačенý (kópia) podpis p. Y. F., teda na nej chýba originál podpisu tejto osoby a zároveň Y. F. nie je konateľom žalobcu. Ďalej žalovaný poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (neuvedenie predpokladov pre výpočet RPMN v zmluve, neuvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

5. Žalobca má za to, že je bez akýchkoľvek pochybností aktívne vecne legitimovaný v spore. S vyjadrením k odporu predložil viaceré listinné dôkazy. Uviedol, že podľa podkladov poskytnutých postupcom, Československá banka, a.s. pred postúpením vykonala všetky zákonom požadované úkony k platnému mimoriadnemu zosplatneniu úveru, t.j.

a) vyzvala písomnosťou „Posledná výzva na úhradu pohľadávky“ zo dňa 9.5.2018 svojho klienta v omeškanií k splneniu si povinnosti, ktorá bola podľa priloženej doručky vrátená poštou odosielateľovi z dôvodu neprevzatia si zásielky adresátom v odbernej lehote,

b) oznámila klientovi predčasnú splatnosť úveru písomnosťou „Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru“ zo dňa 25.7.2018, ktorá bola podľa priloženej doručky takisto vrátená poštou odosielateľovi z dôvodu neprevzatia si zásielky adresátom v odbernej lehote, čiže úver zosplatnil ešte pôvodný veriteľ.

Až potom, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka postúpená na nového veriteľa, pričom oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.8.2019 zaslala banka svojmu klientovi poštou dňa 26.8.2019 (viď podací hárok č. EPH172042025, list č. 10/55 zo dňa 26.08.2020) a zásielka bola vydaná na pošte dňa 02. 09. 2019 v zmysle potvrdenia z elektronického sledovania zásielok (č.l. 65 spisu). V konečnom dôsledku sa žalovaný dozvedel o postúpené pohľadávky (a tak isto o svojich pochybeniach o neprevzatí predchádzajúcich doporučených zásielok výzvy a zosplatnenia v odbernej lehote) najneskôr dňom doručenia platobného rozkazu. Žalobca poukázal aj na to, že je držiteľom povolenia Národnej banky Slovenka č. 100-0000-009-785 na poskytovanie spotrebiteľských úverov, na základe ktorého sa stal oprávnenou osobou podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. aj byť postupníkom pri postúpení pohľadávok zo spotrebiteľských úverov. Ustanovenie § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. obsahuje výnimku a vymedzuje subjekty, na ktoré sa nevzťahuje generálny zákaz previesť na tretiu osobu v § 17 ods. 1 veta zákona č. 129/2010 Z.z.

6. K spochybneniu nadobudnutia účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.8.2019 s tým, že absentuje doklad o zaplatení kúpnej ceny žalobca uviedol, že kúpna cena bola riadne a včas zaplatená, čo dokladuje potvrdenie postupcu zo dňa 26.8.2019.

7. Žalobca má za to, že si splnil povinnosti pri predčasnom zosplatnení splátkovej dohody a uplatnení nároku žalobou. Uviedol, že žalovaného vyzval písomnosťou „Upozornenie na možnosť zosplatnenia“ zo dňa 11.11.2020 k splneniu si povinnosti a upozornil ho aj na možnosť zosplatnenia dohody, pričom zásielka bola vydaná na pošte dňa 16. 11. 2020 podľa potvrdenia z elektronického sledovania zásielok. Následne zaslal písomnosť „Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, Výzva pred podaním žaloby“ zo dňa 27.11.2020, pričom zásielka bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 30.11.2020 o čom svedčí podací hárok a vydaná na pošte dňa 02.12.2020 v zmysle elektronického sledovania zásielok, čo žalobca považuje za dostatočný doklad o splnení si povinnosti žalobcom voči žalovanému zaslať predžalobnú výzvu v období 3 mesiacov predchádzajúcich bezprostredne podaniu žalobného návrhu na známu adresu žalovaného. Pokiaľ ide o oprávnenie pôvodného veriteľa k mimoriadnemu zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania dlžníka s plnením, je založené v zmysle úvodného ustanovenia/preambuly veta druhá a tretia zmluvy, v zmysle ktorého súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“) v spojení s čl. VII bod 1 písm. a) a čl. VII bod 2 písm. b) OP. Ohľadom námietky žalovaného o tom, že splátkovú dohodu podpísal za žalobcu Y. F. ako neoprávnená osoba, žalobca predložil plnú moc, ktorú menovanému žalobca udelil dňa 02.01.2019, okrem iného aj na uzatváranie súdnych zmierov a dohôd s dlžníkmi.

8. Žalovaný v duplike namietal, že žalobca vo svojom vyjadrení a doplnení vyjadrenia prednáša extrémne množstvo nových skutkových tvrdení, a nových dôkazov, neuvedených v žalobe, ktoré sú neprípustnou zmenou žaloby v zmysle § 294 CSP. Pokiaľ ide o predložené doklady naďalej tvrdí, že žalobca nepreukázal doručenie jednotlivých úkonov žalovanému riadne a včas. Pokiaľ ide o elektronický podací hárok, ide o pdf súbor, ktorý nie je potvrdený zo strany pošty a ako taký sám o sebe nič nepreukazuje. Rovnako tak sledovanie zásielok cez webovú stránku pošty, nakoľko v nej nie je uvedený ani odosielateľ ani adresát zásielky a nie je možné na jej základe identifikovať ani o akú zásielku sa jedná a ani kto zásielku prevzal. Pokiaľ ide o predložené obchodné podmienky, tieto sa nikdy nestali súčasťou zmluvy, nie sú žalovaným podpísané, pričom žalovaný tvrdí, že sa s ich obsahom oboznámil až v priebehu tohto súdneho konania. Okrem toho právo veriteľa podľa § 565 OZ nepredstavuje technické, vedľajšie dojednanie, preto jeho dojednanie v OP je neplatné. Pokiaľ žalobca preukázal, že je držiteľom povolenia NBS pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, uvedené nestačí, žalovaný namietal

nesplnenie podmienok podľa § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na neplatné postúpenie pohľadávky a nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 07. 03. 2017, platobnou históriou, poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 09. 05. 2018 s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s fotokópiou plnej zásielky, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, splátkovou dohodou, upozornením na možnosť zosplatenia s podacím hárkom, vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 27. 11. 2020 s podacím hárkom, potvrdeniami z elektronického sledovania zásielok, povolením Národnej banky Slovenska (č.l. 66 spisu), potvrdením postupcu zo dňa 26. 08. 2019, plnou mocou (č.l. 88), listinou RPMN a priemerná RPMN úveru (č.l. 80), štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č.l. 81), obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery platnými od 01. 03. 2016, písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, výsluchom právnych zástupcov sporových strán, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie sporové strany nemali, a zistil tento skutkový stav:

10. Pôvodný veriteľ (ČSOB, a.s.) a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 07.03.2017 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 009378317R, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 11500,- Eur prevodom na účet žalovaného uvedený v zmluve jednorazovo v deň uzatvorenia zmluvy. V zmluve sú osobné údaje žalovaného v rozsahu meno, priezvisko, rodné číslo, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu. Podľa čl. I. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou 9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) predstavuje 11,91 %, priemerná RPMN 8,99 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavuje čiastku 17 612,72 Eur za predpokladu čerpania celého úverového limitu. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 96 mesačných splátkach splatných 23. deň v mesiaci po 169,19 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 23. 04. 2017 a poslednej dňa 23. 03. 2025. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej „OP“), Všeobecné obchodné podmienky banky (ďalej „VOP“), predzmluvný formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a formulár Ročná percentuálna miera nákladov a priemerná ročná percentuálna miera nákladov. Žalovaný osobitným podpisom na samostatnej listine potvrdil, že tieto dokumenty (OP, VOP a iné) prevzal. V zmluve je dohoda o práve banky úver okamžite zosplatiť len v prípade, keď sa banka dozvie o nepravdivosti vyhlásenia dlžníka, že nie je osobou s osobitným vzťahom k banke v zmysle § 35 ods. 4 zákona o bankách (čl. VII. bod 1 zmluvy).

11. Podľa čl. VII bod 1 písm. a/ v spojení s bodom 2 písm. b/ OP banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich záväzkov voči tretím osobám, alebo jeho vyhlásenia sa ukážu ak nepravdivé, nepresné alebo neúplné.

12. Pôvodný veriteľ poslednou výzvou zo dňa 09.05.2018 vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie dlhu z omeškaných splátok vo výške 578,60 Eur s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Podľa plnej zásielky (č.l. 21 rub) sa zásielka vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote, uložená na pošte dňa 11. 05. 2018. Následne pôvodný veriteľ úver zosplatil oznámením zo dňa 25. 07. 2018 ku dňu 23. 07. 2018, v ktorom žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 11 189,97 Eur do 23. 07. 2018. Podľa plnej zásielky (č.l. 22rub) sa aj predmetná zásielka vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote, uložená na pošte dňa 27. 07. 2018. Žalovaný dlh neuhradil.

13. Z platobnej histórie (č.l. 20 rub) vyplýva, že žalovaný celkom zaplatil sumu 2 172,69 Eur, z ktorej bola započítaná na istinu suma 1008,29 Eur, na úroky 918,89 Eur, na úroky z omeškania 10,- Eur a na poplatky suma 235,51 Eur. Do zosplatenia úveru uhradil žalovaný 1965,53 Eur, po zosplatení úveru v septembri 2018 sumu 128,04 Eur a v novembri 2018 sumu 79,22 Eur.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 21951000368 zo dňa 07. 08. 2019, uzatvorenou medzi Československá obchodná banka, a.s. ako postupcom a KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. ako postupníkom, došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávok zo zmlúv o úvere s príslušenstvom po lehote splatnosti, definovaných v prílohe č. 1 (čl. I bod 1, 2). Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok

bola postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 12 512,53 Eur, ktorá pozostávala z istiny 10 491,71 Eur, zmluvného úroku 1 407,40 Eur, úroku z omeškania 584,88 Eur a poplatkov 28,54 Eur.

15. Podľa čl. V bod 9 zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpísania zmluvnými stranami a účinnosť dňom úplného zaplatenia odplaty podľa čl. II. bod 1 tejto zmluvy. Podľa potvrdenia zo dňa 26. 08. 2019 (č.l. 67 spisu) vystaveného poverenými zamestnancami ČSOB, žalobca ako postupník zaplatil dňa 21. 08. 2019 celú kúpnu cenu za postúpenie pohľadávok podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 08. 2019.

16. Listom zo dňa 22. 08. 2019 postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.009378317R zo dňa 07. 03. 2017 s účinnosťou od 21. 08. 2019. Tento list bol žalovanému odoslaný poštou dňa 26. 08. 2019.

17. Z listiny „SPLÁTKOVÁ DOHODA“ vyplýva, že ide o vopred žalobcom ako veriteľom pripravený formulár, v ktorom žalovaný ako klient uznal v zmysle § 558 OZ čo do dôvodu a výšky pohľadávku vo výške 12 887,47 Eur, z toho istiny 10 466,71 Eur, zmluvný úrok 1 407,40 Eur, zákonný úrok z omeškania 457,36 Eur, poplatky 28,54 Eur. Klient sa zaviazal uhradiť pohľadávku veriteľ v 96 mesačných splátkach, z toho 1. až 95. splátka vo výške 135,- Eur, posledná 96. vo výške 62,47 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 24. 07. 2020, posledná dňa 26. 06. 2028. Dohoda bola podpísaná za veriteľa v Hradci Králové dňa 06. 07. 2020, Y. F., riaditeľom oddelenia správy pohľadávok na základe plnej moci zo dňa 02. 01. 2019 a klientom - žalovaným v Banskej Bystrici dňa 06. 07. 2020. Podľa bodu 4, spoločnosť KRUK môže urobiť svojim oznámením celý dlh klienta okamžite splatným, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornila klienta v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, žalovaný uhradil 10,- Eur.

18. Listom zo dňa 11.11.2020, odoslaným žalovanému podľa podacieho hárku poštou dňa 13. 11. 2020, žalobca upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia splátkovej dohody vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 24. 07. 2020 viac ako 3 mesiace. Následne listom zo dňa 27. 11. 2020, zaslaným žalovanému poštou dňa 30. 11. 2020, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu vo výške 12 877,47 Eur a vyzval žalovaného na jeho úhradu do 13. 12. 2020.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2017 veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

24. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2017 veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 05. 2017 vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=25.08.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

28. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

30. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršíť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

35. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

39. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

40. V konaní bolo nesporné, že pôvodný veriteľ (banka) a žalovaný uzatvorili dňa 07. 03. 2017 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 11 500,- Eur splatný v 96 pravidelných mesačných splátkach k 23. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 23. 04. 2017 a posledná dňa 23. 03. 2025 s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvný úrok 9 % ročne a celkovú čiastku 17 612,72 Eur. Taktiež bolo nesporné, že žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením. Celkom zaplatil 2182,69 Eur započítaných na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky.

41. Sporným bolo: a/ či je možné v konaní pokračovať s poukazom na § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z.z., b/ aktívna vecná legitímácia žalobcu s poukazom na splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a § 92 ods. 8 zákona o bankách, c/ platnosť splátkovej dohody.

42. Súd vykonal dokazovanie všetkými predloženými dôkazmi vrátane tých, ktoré právny zástupca žalobcu predložil počas konania s písomnými vyjadreniami. Súd tieto podania, na rozdiel od právneho zástupcu žalovaného, nepovažoval za zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná v zmysle § 294 CSP, ale za spresnenie skutkového stavu a návrh na vykonanie ďalších dôkazov.

43. Ad a/ V zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaný nebol na jeho zaplatenie vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním návrhu. Žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 17. 12. 2020. Z obsahu spisu vyplýva, že výzvou zo dňa 27. 11.2020 zaslanou na adresu trvalého pobytu žalovaného, t.j. v posledných 3 mesiacoch pred podaním žaloby, bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu. Pokiaľ žalovaný namieta nepreukázanie doručenia tohto úkonu, súd zdôrazňuje, že zákon o upomínacom konaní neupravuje formu výzvy ani nutnosť preukázania jej doručenia. Súd považoval predmetnú výzvu a podací hárok za dôkaz osvedčujúci vyzvanie žalovaného na splnenie dlhu v zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z.z. V prospech tohto záveru svedčí, že aj v upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, teda aj v upomínacom konaní bola predmetná výzva s podacím hárkom akceptovaná bez predloženia doručky (rovnako napr. rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 8CoCsp/18/2020 zo dňa 28. 06. 2022, bod 8 odôvodnenia). Následne, nakoľko žalovaný podal odpor a žalobca návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušil v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z.

44. Ad b/ Súd ďalej skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a dospel k záveru, že táto nebola preukázaná. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offo skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017). Predmetom konania je pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 08. 2019. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

45. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1. V zmysle tohto ustanovenia práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a podľa písm. a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a podľa písm. b/ postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Vyžaduje sa kumulatívne splnenie oboch podmienok. Splnenie podmienky podľa § 17 písm. a/ žalobca preukázal povolením NBS na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia. Splnenie podmienky podľa § 17 písm. b/ citovaného zákona však žalobca podľa názoru súdu nepreukázal a to z viacerých dôvodov. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti úveru určený v zmluve na 23.03.2025, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Súd konštatuje, že nemal preukázanú jednoduhú zmluvných strán v zmysle § 565 OZ ako dvojstranného právneho úkonu na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom, keďže táto nie je zakomponovaná priamo v zmluve, len v čl. VII bod 1,2 písm. b/ OP nepodpísaných žalovaným, preto predmetom postúpenia

mohla byť iba splatná časť úveru. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 7CoCsp/29/2021 z 28. 02. 2022, bod 23 „Plnenie v splátkach, vrátane podmienky, že nedodržaním splatnosti jednotlivých splátok nastáva splatnosť celej pohľadávky, má byť dojednané priamo v zmluve, a preto nepostačuje len odkaz na veriteľom vopred jednostranne pripravené a dlžníkom nepodpísané obchodné podmienky poskytnutia úveru. Bez takejto dohody obsiahnutej priamo v zmluve veriteľ právo vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka nemá.“ Rovnaký právny názor vyslovil aj Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 22CoCsp/25/2021 z 28. 09. 2021 a v rozsudku sp. zn. 6Co/36/2019 z 03.12.2019. Zároveň súd nemal preukázané účinné zosplatenie úveru v súlade s § 565 veta druhá OZ. Z prehľadu úhrad (č.l. 20 rub) vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej 23. 02. 2018, pre ktorú došlo k zosplateniu, t.j. 3 mesiace omeškania uplynuli 23. 05. 2018, t.j. do splatnosti najbližšej splátky 23. 06. 2018 mal veriteľ úver zosplatiť, pričom sa tak stalo oneskorene až listom zo dňa 25. 07. 2018.

46. Súd zároveň z predložených listín nemal preukázané splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., t.j. skúmanie schopnosti splácať úver dlžníkom s odbornou starostlivosťou, v dôsledku čoho veriteľ nebol oprávnený žiadať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). V zmluve nie je údaj o rodinnom stave, príjme a výdavkoch žalovaného. Hoci žalovaný v podanom odpore namietal skúmanie jeho bonity v čase poskytnutia úveru, k tomuto sa žalobca nijako nevyjadril, ani nenavrhol dokazovanie. Zo zmluvy nevyplýva, že by k nej žalovaný nejaké doklady predkladal a ani žalobca v konaní nepredložil žiaden doklad, podľa ktorého sa skúmala bonita žalovaného (príjmy a výdavky). Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkausovej a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenia spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úveru schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Súd potom dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by veriteľ postupoval s odbornou starostlivosťou pri posúdení schopnosti žalovaného splácať úver, preto nemohol žiadať predčasné zosplatenie úveru podľa § 11 ods. 2 vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z. a ak sa tak stalo, takýto úkon veriteľa je pre rozpor so zákonom absolútne neplatný v zmysle § 39 OZ.

47. Podľa uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/21/2022 z 10. 05. 2022 „V súvislosti so záverom súdu o neurčitosti výzvy pred zosplatením úveru a právnym úkonom, ktorým žalobkyňa úver zosplatiť, odvolací súd považuje odvoláciu argumentáciu žalobkyne v tomto smere za relevantnú. Je pravdou, že pre výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ, teda výzvu pred zamýšľaným zosplatením úveru, zákon nestanovuje žiadne osobitné podmienky z hľadiska jej obsahu, iba to, že ňou spotrebiteľ musí byť upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru najmenej 15 dní vopred. Žiadne ustanovenie neupravuje povinnosť veriteľa uvádzať označenie splátky, pre omeškanie ktorej došlo k zosplateniu úveru. Spôsob zosplatenia úveru poskytnutého na základe spotrebiteľskej zmluvy je upravený v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, pričom zosplatiť úver veriteľ môže len pre splátku, vo vzťahu ku ktorej omeškanie trvá najmenej 3 mesiace, a zároveň tak musí urobiť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Je tak úplne irelevantné, či veriteľ vo výzve pred zosplatením označí tú, ktorú splátku alebo nie, nakoľko tejto údaj v konečnom dôsledku nemá relevantnú výpovednú hodnotu.....Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že ani pre tento úkon zákon nepredpisuje osobitné obsahové kritériá, len to, že obsahom musí byť žiadosť veriteľa o splatenie zostatku úveru v určitej výške a v určitej lehote a musí byť adresovaný dlžníkovi.“ S poukazom na uvedené, súd považoval za nedôvodnú námietku žalovaného o neurčitosti a neplatnosti úkonu - výzvy zo dňa 09. 05. 2018 pre absenciu uvedenia splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu.

48. K tvrdenému nepreukázaniu doručenia výzvy zo dňa 09. 05. 2018 a oznámia o vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 25. 07. 2018 žalovanému súd uvádza, že na základe vykonaného dokazovania tieto boli doručené uložením zásielky na pošte, kedy sa dostali do dispozície žalovaného, ktorý mal objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť (rovnako Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Obdo/63/2005, sp. zn. 5Cdo/129/2010).

49. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky (21.08.2019) nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti z vyššie uvedených dôvodov) a konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená na 23. 03. 2025, banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení

pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom. Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“.

50. Žalobca nepreukázal ani splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorými sú preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškania dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018). Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo 26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V tomto prípade nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že by bola žalovanému pred postúpením pohľadávky zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu a napriek tomu zostala v omeškaní s platením dlhu tak, ako to má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24.02.2022, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že nakoľko „neboli splnené predpoklady zosplatenia úveru, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ a § 92 ods. 8 Zákona o bankách o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi VÚB, a.s. a žalobcom tak, ako to bolo konštatované v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí NS SR R 60/2018 a R 4/2021“.

51. Ad c/ Pokiaľ ide o splátkovú dohodu zo dňa 06. 07. 2020, uzatvorenú medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ide o žalobcom vopred pripravený formulár (v konaní nepreukázaný opak), v ktorom žalovaný uznal nárok žalobcu vo výške, v akej reálne neexistoval vzhľadom na neúčinné zosplatenie úveru. Zároveň nebolo preukázané platné postúpenie pohľadávky na žalobcu, teda v čase uzavretia dohody žalobca pohľadávku nevlastnil, preto žalovaný voči nemu nemal žiaden dlh, ktorý by bolo možné uznať. Nakoľko išlo o uznanie nedlhu, je potrebné takýto úkon považovať za neplatný (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoCsp/53/2020-140 zo dňa 24.02.2021).

52. Vzhľadom na uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol s tým, že prípadnými ďalšími námietkami žalovaného sa ďalej nezaoberal.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.