

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/375/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113232788  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113232788.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, Praha 5, právne zastúpeného: Mgr. Peter Olejár, advokát so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti žalovanej: J. Y., V.. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XX, K., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou D. J., T. B. N. T. L. V. B., v konaní o zaplatenie 28.521,71 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi  
- sumu 19.294,61 Kč spolu s 12,9 %-tným ročným zmluvným úrokom od 21.5.2011 do 20.5.2013,  
- 7,5 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 19.294,61 Kč od 21.5.2013 do 30.6.2013,  
- 8,05 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 19.294,61 Kč od 1.7.2013 do zaplatenia,  
všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 205,02 EUR, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 142,52 EUR a iných trov (zaplatený súdny poplatok) v sume 62,50 EUR, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou súdu doručenu pôvodne Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 16.8.2013 navrhol žalobca uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 19.294,61 Kč, kapitalizovaný úrok vo výške 6.010,68 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 3.216,42 Kč, 12,9 %-tný ročný úrok zo sumy 19.294,61 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania zo sumy 19.294,61 Kč od 18.7.2013 do zaplatenia vo výške 8,05 % ročne. V rámci žaloby žalobca poukázal na to, že so žalovanou uzavrel dňa 22.5.2009 úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 30.000 Kč s tým, že žalovaná sa zaviazala splatiť tento úver v 48 splátkach po 804 Kč splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 20.6.2009 a posledná 20.5.2013. Účastníci zmluvy si zároveň dohodli, že istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 12,9 % ročne. Keďže žalovaná riadne neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a neuhrádzala splátky úveru, žalobca zosplatnil predmetný úver k 20.5.2011. Zo žaloby zároveň vyplýva, že žalobca si uplatňuje nároky vypočítané k 17.7.2013, čo predstavuje nezaplatenú istinu vo výške 19.294,61 Kč, nezaplatené zmluvné úroky vo výške 6.010,68 Kč a úroky z omeškania 3.216,42 Kč t.j. spolu 28.521,71 Kč.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, bol jej ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom boli oboznámené: žaloba, zmluva o úvere zo dňa 22.5.2009, prihláška k poisteniu zo dňa 22.5.2009, doklad o čerpaní úveru, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery účinné od 1.4.2008, sadzobník poplatkov poštovej sporiteľne platný od 1.4.2009, všeobecné obchodné podmienky ČSOB účinné od 1.5.2005, história úveru, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 23.5.2011, posledná výzva k zaplateniu dlžnej čiastky zo dňa 25.4.2011, ako aj ostatný obsah spisu a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 22.5.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej sumu 30.000,- Kč s dohodnutou úrokovou sadzbou 12,90 % ročne, RPMN 22,75 % ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 500,- Kč, poplatkom za správu 50,- Kč mesačne s tým, že žalovaná sa zároveň zaviazala splatiť úver v 48 mesačných splátkach po 804,- Kč mesačne so splatnosťou prvej splátky 20.6.2009 a poslednej splátky 20.5.2013. Listom zo dňa 25.4.2011 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu dlžných splátok, nakoľko v opačnom prípade žalobca prehlási celý záväzok z uvedenej zmluvy za predčasne splatný a svoju pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou. Listom zo dňa 23.5.2011 žalobca oznámil žalovanej, že k 20.5.2011 zosplatnil predmetný úver.

Právomoc tunajšieho súdu na toto konanie je daná nariadením Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 1, článok 2 bod 1, podľa ktorého ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa nariadenia Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 4, článok 16, bod 2 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. V súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) článku 4 „rozhodné právo pri absencii voľby“, bod prvý. písm. b/ pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

Podľa § 497 Obchodníka zákoníku (zákon č. 513/1991 Sb.), smlouvou o úveru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 498 Obchodníka zákoníku, strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

Podľa § 504 Obchodníka zákoníku, dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Podľa § 273 ods.1 Obchodníka zákoníku, část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známe nebo k návrhu přiložené.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodníka zákoníku, je-li dlužník v prodlení se splněním pežežitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroku z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občianského.

Podľa § 52 ods. 1 Občianského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb.), spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 55 ods. 1 Občianského zákoníku, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 3 ods. 1 Občianského zákoníku, výkon práv a povinností vyplývajících z občianskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianského zákoníku, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády ČR č. 33/2010 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Podľa § 2 nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 30.000,- Kč, pričom ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala dlžná istina sumu 19.294,61 Kč, preto súd priznal žalobcovi uvedenú sumu tak ako si to žalobca uplatnil v žalobe a žalobcovi zároveň priznal dohodnutý 12,9 %-tný ročný zmluvný úrok, avšak iba odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru t.j. od 21.5.2011 do dňa splatnosti úveru t.j. do 20.5.2013, nakoľko súd má za to, že je logické a zároveň spravodlivé, aby bol žalobcovi priznaný tento úrok, avšak ako už bolo uvedené iba do dňa splatnosti úveru t.j. do 20.5.2013, keďže zmluvný úrok možno žiadať iba do dohodnutej doby splatnosti, pretože pokiaľ si účastníci v zmluve dohodli úverové obdobie, ako to bolo v tomto prípade, má žalobca ako veriteľ nárok na odplatu, teda úroky len za dohodnuté úverové obdobie, pričom po tomto období vzniká veriteľovi nárok len na úroky z omeškania, ktoré majú sankčný charakter. Uvedený právny názor vyslovil napr. aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 182/2011 zo dňa 18.9.2012 a totožný záver vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98. Obdobne možno poukázať aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012.

Vzhľadom na uvedené, preto súd priznal žalobcovi od 21.5.2013 príslušný zákonný úrok z omeškania tak, ako to vyplýva z vyššie citovaných právnych predpisov. Súd zároveň poukazuje na to, že žalobcovi nepriznal úroky z omeškania z kapitalizovaných zmluvných úrokov, nakoľko to predstavuje neprípustnosť úročenia zmluvných úrokov úrokmi z omeškania, tzv. anatocizmus, čo vyplýva napr. aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 ICdo 31/2012 zo dňa 29.11.2012 resp. rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35Odo 101/2002.

S poukazom na vyššie uvedené teda súd v časti nad priznanú istinu, zmluvné úroky a úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom žalobca mal iba pomerne nepatrný neúspech v časti príslušenstva pohľadávky, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 62,50 EUR a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), každý úkon po 51,45 EUR + režijný paušál 7,81 EUR + 20 % DPH = 142,52 EUR. Trovy konania teda spolu predstavujú sumu 205,02 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.