

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208845
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714208845.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. N. XXXX/XX, XXX XX V. - D., štátne občianstvo: SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2.272,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 304,04 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 129,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.06.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania zo dňa 17.06.2014, ktorým sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.272,25 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.272,25 Eur od 05.04.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom neuhradenia splátok pôžičky poskytnutej odporcovi na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7072617 zo dňa 26.05.2010.

Uznesením č.k. 8C/130/2014-35 zo dňa 03.11.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Dňa 01.10.2014 došlo na súd elektronické podanie zo dňa 30.09.2014 označené ako „Návrh na vstup vedľajšieho účastníka, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778“ (ďalej len „občianske združenie“), ktorým advokát JUDr. Andrej Cifra, so sídlom

advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec vystupujúci ako právny zástupca občianskeho združenia oznámil súdu, že jeho mandant vstupuje do konania na podporu odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a v zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) navrhol priznať mu náhradu trov konania voči navrhovateľovi

Dňa 06.02.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 28.01.2015 označené ako „Námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva“, ktorým ten prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že namieta neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a to z dôvodu nepreukázania súhlasu na jeho vstup do konania zo strany odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoje podanie oprel o ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účinné od 01.01.2015.

Súd o návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia na strane odporcu zamietol uznesením č.k. 8C/130/2014-42 zo dňa 13.02.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 22.10.2015, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/698/2015-84 zo dňa 20.08.2015, ktorým bolo predmetné uznesenie tunajšieho súdu potvrdené.

Elektronickým podaním zo dňa 12.01.2016, ktoré bolo následne doručené aj v písomnej forme dňa 15.01.2016 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na to, že podľa jeho názoru nie sú trovy vedľajšieho účastníka trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje ustálená judikatúra viacerých krajských súdov. Na tomto mieste navrhovateľ cituje z viacerých rozhodnutí krajských súdov a predkladá zoznam ich spisových značiek.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, skôr než sa začalo pojednávanie vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Navrhovateľ zobral svoj návrh späť, pričom súd ma za to, že nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., a preto z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/130/2014 má súd za preukázané, že odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v kontexte citovaných zákonných ustanovení, zdôrazňujúc pritom skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo zo strany navrhovateľa bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho zavinenie za zastavenie konania možno pripísať navrhovateľovi, má súd za to, že odporca bol v konaní úspešný. V nadväznosti na to dáva súd do pozornosti, že vedľajšiemu účastníkovi vzniká právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania, pričom ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania v celkovej výške 304,08 Eur, a to elektronickým podaním zo dňa 23.03.2015, ktoré došlo súdu dňa 24.03.2015 vo výške 239,23 Eur vrátane DPH a elektronickým podaním zo dňa 23.06.2015, ktoré došlo súdu dňa 24.06.2015 vo výške 64,84 Eur vrátane DPH pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 09.03.2015 - 91,29 Eur
- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 23.03.2015 - 91,29 Eur
- vyjadrenie na odvolanie, ktoré sa netýka merita veci (50% úkonu) zo dňa 23.06.2015 - 45,65 Eur
- režijný paušál - 25,17 Eur (3 x 8,39 Eur)
- DPH - 50,68 Eur

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 304,04 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), a to za úkony podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky, podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2015 (á 91,29 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 09.03.2015 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky - 91,29 Eur
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie zo dňa 23.03.2015 - §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky - 91,29 Eur
- vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 23.06.2015 - § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky - 45,62 Eur
- režijný paušál - 25,17 Eur (3 x 8,39 Eur)
- 20 % DPH - 50,67 Eur

spolu: 304,04 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za uvedené úkony právnej služby, keď mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa. Súd konštatuje, že pri rozhodovaní o trovách konania zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania z dôvodu ochrany práv odporcu, v dôsledku čoho súd zohľadnil aj to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony právnej služby v súvislosti s poskytovaním ochrany odporcovi, na základe čoho mu bola priznaná odmena.

Súd o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 304,04 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa

5/A, 984 01 Lučenec, č. 2620036847/1100, variabilný symbol 8877414, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania súdny poplatok vo výške 136,- Eur.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, Orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania na súd súdny poplatok vo výške 136,- Eur, pričom svoj návrh zobral späť ešte pred prvým pojednávaním, súd mu vráti krátený súdny poplatok vo výške 129,30 Eur, keď realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku na účet navrhovateľa vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

§ 96 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).