

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoE/271/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514207993  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514207993.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti povinnému K. Y., bytom R., M.R.L. XXX/XX, o vymoženie 3.576,47 € s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12Er/862/2014 - 8 v senáte jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie predexekučnej upomienky vo výške 88,33 € a v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 88,33 €. V odôvodnení uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 09.07.2014 oprávnený žiadal vymoženie sumy 3.576,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.576,47 € od 07.09.2010 do zaplatenia, trov konania 547,50 €, súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,50 €, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v rozsahu 3 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 88,33 €, predexekučná upomienka, návrh na vykonanie exekúcie 88,33 €), a to na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu č.k. 7Ro/53/2012 - 32, vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 21.08.2013, právoplatného dňa 08.01.2013 a vykonateľného dňa 08.01.2013. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia uplatnené oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie za predexekučnú upomienku, predexekučná upomienka nie je úkonom právnej služby v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov poskytnutým v exekučnom konaní a tento nárok je zároveň v rozpore s ust. § 200 ods. 4 Exekučného poriadku. Podľa novelizovaného ustanovenia § 200 ods. 4 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2014, ktoré je potrebné na vec aplikovať, do doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktorá v ust. § 13a ods. 2 písm. c) priznáva advokátovi odmenu za taxatívne vymedzené úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie ďalej uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní aj za úkon - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 88,33 €. Z predloženého súdneho spisu je zrejmé, že návrh na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávneného nespísal, ten bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice. Spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora, ktorý je v plnom rozsahu kvalifikovaný na napísanie návrhu, ktorý je následne základom pre žiadosť o vydanie poverenia a rozhodnutie súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie. Spisovanie návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom s vyššie naznačeným účelom však stráca svoj význam, ak je účastník exekučného konania zastúpený advokátom, nakoľko ten je titulom svojho povolania

rovnako kvalifikovaný na spísanie návrhu na začatie exekúcie. Ak teda právny zástupca oprávneného návrh na vykonanie exekúcie sám nespísal, hoci je na to riadne kvalifikovaný a dá si ho spísať do zápisnice u súdneho exekútora, trovy oprávneného, ktoré takto vzniknú, nemožno považovať za trovy potrebné na účelné vymáhanie nároku, náhradu ktorých priznáva oprávnenému Exekučný poriadok v ust. § 200 ods. 1 veta druhá. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že právny zástupca tento úkon právnej služby nevykonal. V posudzovanej veci bol síce osobne prítomný pri spísaní zápisnice na exekútorskom úrade, návrh na vykonanie exekúcie však spísal súdny exekútor do zápisnice. Keďže právny zástupca oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ale návrh bol spísaný súdnym exekútorom do exekútorskej zápisnice, za tento úkon patrí odmena len súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby právneho zástupcu oprávneného - návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 88,33 €, podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukázal na ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z ktorého vyplýva, že právnomu zástupcovi oprávneného patrí za podanie návrhu na vykonanie exekúcie odmena podľa uvedeného ustanovenia vyhlášky, pričom právny zástupca oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s týmto ustanovením. Dôvodil, že podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, možno exekúciu vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že súdny exekútor má právo podať návrh na vykonanie exekúcie. V súvislosti s formou, v akej podá oprávnený návrh na vykonanie exekúcie, možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Je toho názoru, keby sa akceptoval nesprávny výklad súdu, advokát by nemal nárok na odmenu ani v prípade, ak sa dostaví na súd a podá návrh vo veci samej podľa § 42 ods. 1 O.s.p. ústne do zápisnice, pričom je nespochybniteľné, že sa jedná o úkon právnej služby, za ktorý patrí advokátovi odmena. Poukázal na uznesenia Krajského súdu Nitra č.k. 8CoE/48/2010, 26CoE/83/2010, 5CoE/32/2010, 15CoE/185/2010, Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 3CoE/17/2014, 16CoE/26/2014, 11CoE/4/2014, 8CoE/29/2014. Navrhol aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 88,33 €, prípadne zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku exekútor môže v rámci ďalšej činnosti spisovať do zápisnice na požiadanie oprávneného návrhy na vykonanie exekúcie.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov je odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 €.

Podľa § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v znení účinnom do 01.07.2013) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Z obsahu spisu má krajský súd za preukázané, že súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu č.k. 7Ro/53/2012 - 32, vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 21.08.2013, právoplatného dňa 08.01.2013 a vykonateľného dňa 08.01.2013. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol spísaný súdnym exekútorom vo forme zápisnice dňa 09.07.2014, a to na požiadanie splnomocneného právneho zástupcu oprávneného pred súdnym exekútorom. V predmetnom návrhu na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávneného navrhol vykonanie exekúcie aj pre trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní, v ktorom si uplatnil náhradu aj za úkon právnej pomoci - návrh na vykonanie exekúcie 88,33 € (spísaný pred súdnym exekútorom vo forme zápisnice dňa 09.07.2014).

V zmysle ust. § 193 Exekučného poriadku spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora v plnom rozsahu kvalifikovaného na napísanie návrhu, ktorý je základom pre žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutie súdu o poverení exekútora na vykonanie exekúcie. Takýto úkon exekútora je predpokladom žiadosti oprávneného alebo ním splnomocnenej osoby.

V predmetnom konaní je nepochybné, že návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný súdnym exekútorom vo forme zápisnice v zmysle § 193 Exekučného poriadku, za ktorý úkon patrí súdnemu exekútorovi odmena v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 16,60 €. Správne súd prvého stupňa uviedol, že za tento úkon má nárok na odmenu iba súdny exekútor, nakoľko právny zástupca oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie, bol iba prítomný pri jeho spísaní.

Za návrh na vykonanie exekúcie v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, resp. za návrh na začatie konania v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov má súdny exekútor alebo právny zástupca nárok na odmenu. Ide o ten istý úkon, na vykonanie ktorého je v zmysle citovaných vyhlášok oprávnený tak súdny exekútor ako aj právny zástupca. V danom prípade je ale preukázané, na základe zápisnice zo dňa 09.07.2014, spísanie právneho úkonu súdnym exekútorom. Bolo by neprimerané, aby za ten istý úkon bola priznaná odmena tak súdnemu exekútorovi ako aj právnenému zástupcovi oprávneného a povinný by bol postihnutý jeho výkonom 2 - krát (16,60 € ako odmena súdneho exekútora a 88,33 € ako odmena právneho zástupcu). Preto pokiaľ ide o návrh právneho zástupcu oprávneného na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil odmenu za ten istý úkon - návrh na vykonanie exekúcie v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, tento považuje krajský súd za neoprávnený.

Z uvedených dôvodov krajský súd ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa, v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.