

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205870
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914205870.5

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa: Motor-Car Bratislava, spol. s r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Tuhovská č. 5, IČO 35 828 161, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi: Q. R., H. XX.XX.XXXX, C. S. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou: Q.. N. R. L., C. F. Z., V.. Z. Č.. XX, zast. JUDr. Jana Čončolová, advokátka so sídlom Liptovský Mikuláš, Ul. Štúrova č. 17 o zaplatenie 3 681,55 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi 889,93 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to právnej zástupkyňi opatrovníčky odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 681,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 500,- € od 01.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 490,- € od 23.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 250,- € od 17.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1 656,- € od 13.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 331,94 € od 08.08.2013 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 520,- € od 21.06.2013 do zaplatenia ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 500,- € od 01.08.2013 do zaplatenia, vo výške 0,05 % denne zo sumy 490,- € od 23.07.2013 do zaplatenia, vo výške 0,05 % denne zo sumy 250,- € od 17.07.2013 do zaplatenia, vo výške 0,05 % denne zo sumy 1 656,- € od 13.07.2013 do zaplatenia, vo výške 0,05 % denne zo sumy 331,94 € od 08.08.2013 do zaplatenia, vo výške 0,05 % denne zo sumy 520,- € od 21.06.2013 do zaplatenia z titulu nezaplatenia nájomného za prenajaté motorové vozidlo, z titulu nezaplatenia náhrady škody (spoluúčasť) a z titulu nezaplatenia dohodnutej zmluvnej pokuty.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 27.10.2014 č. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.07.2015 č. 13C/233/2015-55, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil odporcovi postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku - jeho matku, ktorá vyslovila súhlas s ustanovením za opatrovníčku a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.07.2015 č. 13C/233/2015-55.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 08.01.2016 t.j. už po začatí pojednávania vzal návrh celkom späť a žiadal konanie zastaviť, pričom bližšie nešpecifikoval dôvod

späťvzatia návrhu. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že súd žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania.

Podľa ust. 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Opatrovníčka odporcu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 20.01.2016 oznámila súdu, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Súčasne si uplatnila nárok na náhradu trov konania vyčíslených v celkovej výške 889,93 € a uviedla, že navrhovateľ jednoznačne zavinil, že v dôsledku späťvzatia návrhu po súhlase odporcu so späťvzatím návrhu, súd konanie zastaví.

Vzhľadom nato, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť po prvom pojednávaní a opatrovníčka odporcu so späťvzatím návrhu súhlasila, súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 vety druhej O. s. p., zastavil.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p, tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi vzniknuté a účelne vynaložené trovy konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi vzniknuté a účelne vynaložené trovy konania (R 49/1993). Trovy odporcu súd priznal podľa ust. § 13a ods. 1 písm.a/, c/ a d/, § 15 písm. a/ a b/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z. a pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 21.07.2015, účasť na pojednávaní konanom dňa 01.12.2015, ktoré trvalo dlhšie ako 2 hodiny a vyjadrenie k späťvzatiu návrhu zo dňa 20.01.2016), odmena za jeden úkon vo výške 131,13 € a za úkon - účasť na pojednávaní vo výške 262,26 € + 3 x 8,39 € a 1 x 8,58 € režijný paušál spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 689,40 € , z náhrady za stratu času za cestu uskutočnenú dňa 01.12.2015 z Liptovského Mikuláša do Rimavskej Soboty a späť za 9 polhodín vo výške 125,82 € (9 x 13,98 €), z náhrady cestovných výdavkov za cestu uskutočnenú dňa 01.12.2015 z F. Z. M. Q. K. a späť osobným motorovým vozidlom zn. S. XXX, G.. Č.. F. XXXCH pri počte prejazdených 320 km, cene 0,99 €/liter, priemernej spotrebe 5,1 litra/100km a náhrade za použitie vozidla vo výške 0,183 € vo výške 74,71 €, spolu trovy vo výške 889,93 € (689,40 € + 125,82 € + 74,71 €).

Zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania právnej zástupkyňi opatrovníčky odporcu je odôvodnené ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).