

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314201103
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314201103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, v zastúpení JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti odporcovi : Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. G. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 129,02,-eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 129,02 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 10.07.2011 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR na účet č. 0175126457/0900 VS: 6562116731, KS : 3558 a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. 4000926004/3100, VS: 6562116731, KS: 3558, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom súdu doručeným dňa 24.01.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi uhradiť mu istinu 129,02,-eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 10.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.02.2011 na dobu určitú na 35 rokov. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť mesačné poisťné v sume 30,24,-eura. Odporca predpísané poisťné zaplatil za obdobie od 01.02.2011 do 01.03.2011, pričom ďalšie poisťné už neuhradil. Odporca bol listom vyzvaný na zaplatenie poisťného s upozornením, že ak poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 09.06.2011. Poistenie zaniklo dňa 09.07.2011, teda jeden mesiac po doručení výzvy. Ku dňu zániku poistenia odporca nemal zaplatené poisťné vo výške 129,02,-eura. Napriek výzve na zaplatenie dlžného poisťného odporca dlžnú sumu neuhradil.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k.11RO/22/2014-15 zo dňa 17.03.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11RO/22/2014-37 zo dňa 09.12.2014. Nakoľko sa súdu napriek viacerým šetreniam nepodarilo zistiť pobyt odporcu, prípadne miesto kde sa zdržiava, súd mu uznesením zo dňa 27.05.2015 pod č.k. 15C/14/2015-53 ustanovil na ochranu jeho práv a záujmov v predmetnom konaní opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právna zástupkyňa navrhovateľa ani opatrovníčka odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 25.01.2011 poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXX na investičné životné poistenie na dobu 35 rokov so začiatkom poistenia dňa 01.02.2011, s dohodnutým mesačným poisťovým vo výške 30,24,-eura.

Z výpisu z inkasného účtu poisťovnej zmluvy zo dňa 20.12.,2013 vyplýva, že odporca uhradil predpísané poisťové za obdobie od 01.02.2011 do 01.03.2011 vo výške 30,24,-eura.

Výzvou zo dňa 06.06.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie poisťového za obdobie od 01.03.2011 do 01.04.2011 v sume 30,24,-eura s upozornením, že ak poisťové nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty, pričom poisťovňa má právo na poisťové až do dátumu zániku poistenia. Predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 09.06.2011, poistenie zaniklo dňom 09.07.2011.

Písomným podaním zo dňa 01.03.2012 bol odporca navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie 129,02,-eura ako celkovej sumy dlžného poisťového za obdobie od 01.03.2011 do 09.07.2011, teda ku dňu zániku poistenia.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňou zmluvou sa poisťoviteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťoviteľom poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťové.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťové za ďalšie poisťové obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťové zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťového.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťoviteľ má právo na poisťové za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. V konaní mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej poisťovnej zmluvy, v zmysle ktorej bol odporca povinný uhrádzať mesačné poisťné v sume 30,24,-eura. Odporca porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, keď nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 01.03.2011 a to ani po doručení písomnej výzvy na jeho zaplatenie. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy odporcovi, teda dňom 09.07.2011. Navrhovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia od 01.03.2011 do 09.07.2011 vo výške 129,02,-eura. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, ktoré súd priznal vo výške 9,25% ročne z istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na ich náhradu celkom v sume 75,63,-eura, ktoré pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50,-eura z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,13,-eura (pozostávajúcej z odmeny za dva úkony právnej služby á 16,60,-eura podľa § 13a ods. 1 písm. a/, c/v spojení s § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.- prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, dvoch režijných paušalov á 8,04,- € (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.