

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1445/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207486  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114207486.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi V. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu v rade 1/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava a v rade 2/ Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166 so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, v konaní o zaplatenie 648,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/116/2014-41 zo dňa 25.09.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .  
Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd, prejednávajúc drobný spor (§200ea ods. 1, §115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O.s.p.“), zamietol návrh na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 648,38 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu poskytnutého revolvingového úveru, poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029441 zo dňa 30. 04. 2010 vo výške 990,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať po 60,93 Eur po dobu 30 mesiacov v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára; odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil sumu 1 159,52 Eur; pretože odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 20 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru s tým, že doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 668,38 Eur mal odporca zaplatiť 02. 05. 2012, čo neurobil; vzhľadom na omeškanie odporcu navrhovateľ žiadal priznať aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Konštatoval, že zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029441 (ďalej v texte aj „RÚ“) vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporca ako dlžník, pričom bola podpísaná odporcom dňa 27. 04. 2010 a navrhovateľom dňa 30. 04. 2010.

Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru s úverovým limitom 990,- Eur, so splatnosťou úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/27, mesačná splátka (vrátane úrokov) 60,93 Eur, zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 837,90 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 493,53 Eur, zmluvná odmena za

poskytnutie revolvingu 603,21 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 59,41 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,10 %.

Iným písmom bol vyplnený bod 6., obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá suma úveru (úverový limit) 990,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 30/27, mesačná splátka (vrátane úrokov) 60,93 Eur, zmluvná odmena 837,90 Eur, RPMN za úver 63,86 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 48,66 %, ďalej poskytnutá suma revolvingu 493,53 Eur, zmluvná odmena 603,21 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 53,78 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,10 %. V bode 8. je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti/zmluvy). Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o RÚ, podpísanú za stranu veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o RÚ dlžníkom, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200029441 zo dňa 30. 04. 2010 vyplýva, že navrhovateľ schválil odporcovi po preskúmaní jeho žiadosti úver vo výške 990,- Eur a revolving vo výške 584,79 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 30 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 60,93 Eur, dátum splatnosti prvej splátky (27. 06. 2010) a poslednej splátky úveru (27. 11. 2012), dátum splatnosti splátky (27. deň v mesiaci), RPMN úveru 63,86 %, priemernú hodnotu RPMN, platnú ku dňu podpisania zmluvy o RÚ 48,66 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,00 % a zmluvná odmena za poskytnutie úveru (1 005,21 Eur). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 60,93 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 53,78 %, ročnú úrokovú sadzbu 68,10 %. Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporcovi poskytol úver vo výške 990 Eur. Z karty klienta na č.1. 9 spisu však vyplýva, že odporcovi bola dňa 03. 05. 2010 vyplatená suma 822,69 Eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi v období od 17. 08. 2010 do 29. 05. 2012 sumu 1 179,52 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s platením prvej splátky, splatnej 27. 06. 2010, ktorú zaplatil 17. 08. 2010; aj následné splátky platil s oneskorením. Posledná splátka, ktorú odporca aspoň čiastočne 17. 01. 2012 vo výške 1,85 Eur uhradil, bola 20. splátka, splatná dňa 27. 01. 2012; dňa 29. 05. 2012 zaplatil ešte jej časť vo výške 20,- Eur. Následne už odporca nezaplatil nič.

Listom zo dňa 10. 04. 2012, predloženým bez listinného dôkazu o doručení, navrhovateľ oznámil odporcovi, že k uvedenému dátumu je v omeškani s úhradou splátok č. 20, 21, 22 v celkovej výške 182,79 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Keďže odporca splátku č. 20, splatnú dňa 27. 01. 2012 uhradil iba sčasti, a nasledujúce splátky už vôbec nezaplatil, stratil výhodu splátok a navrhovateľ úver zosplatnil. Podľa navrhovateľa lehota 15 dní na plnenie uplynula dňa 02. 05. 2012. Odporca po zosplatnení uhradil dňa 29. 05. 2012 sumu 20,- Eur, preto jeho dlh predstavuje 648,38 Eur.

Opierajúc svoje rozhodnutie o §497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), §2 písm. a/, b/, §4 ods.1,2 písm. h/,i/,j/,k/, §4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, §39, §41, §44 ods. 1,2, §46 ods. 1,2, §52ods. 1, §53 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“) okresný súd zhodnotil, že zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon, musia mať písomnú formu (§ 46 ods.1OZ). Zákon č. 258/2001 Z.z. v § 4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade jej nedodržania. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§ 46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 OZ).

V prejednávanej veci odporca dňa 27.04.2010 podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považoval za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 30. 04. 2010 podpísal

a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver/revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mal odporca písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporca následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver/revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., § 40 ods. 1 OZ).

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (§ 457 OZ, § 451 ods. 2 OZ). Z karty klienta (č.l. 9) mal súd preukázané, že odporcovi bola celkovo vyplatená suma 822,69 Eur, pričom odporca doposiaľ zaplatil sumu 1179,52 Eur, t.j. o tretinu viac, ako si požičal. Preto súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere by v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, pretože ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) z.č. 258/2001 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), ani údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) z.č. 258/2001 Z.z. (RPMN), lebo v jednotlivých listinách je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná, čo má rovnaké právne následky, ako keby uvedená nebola.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu, dohodnutú v zmluve vo výške 70 % ročne, súd má za to, že dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska, zverejnených na internete, boli v apríli 2010 spotrebiteľské úvery poskytované v priemere za úrok vo výške 5 až 9 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 4 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď ročná úroková sadzba 70 % je približne 10-krát vyššia, ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.; úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodu nesprávnych záverov súdu, že zmluva o RÚ neobsahuje predpísané náležitosti a že nedošlo ku akceptácii návrhu zmluvy; údaj o RPMN nikdy nie je, ani nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán, môže sa uvádzať len predpokladaný údaj o hodnote RPMN vzhľadom na povahu zmluvy (revolving), kde je možné uvádzať len vstupné hodnoty, počítané podľa vzorca pre určenie RPMN, lebo sa o ňom v čase uzavretia zmluvy nevie, či bude poskytnutý a kedy. Preto nemožno tvrdiť, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru nie je známy, ten sa stane známym až pri schválení úveru, preto sa môže údaj o RPMN odchyľovať, čo však nie je zmena návrhu. Ostatné údaje boli rovnaké. Preto odvolateľ tvrdil, že zmluva o RÚ obsahuje údaj o RPMN. Zmluva podľa odvolateľa obsahuje splatnosť jednotlivých splátok, stanovenie počtu splátok, ich výšku a termín splatnosti.

Navrhovateľ nesúhlasil ani so záverom súdu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože podľa neho zákonodarcou vyžaduje absenciu všetkých náležitostí, uvedených v § 4ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z., a nielen niektorých. Podľa neho je jednoznačne určená aj výška RPMN; obsah zmluvného vzťahu je obsiahnutý v bode 6 zmluvy. Pri posudzovaní odplaty za úver súd tento právny predpis, relevantný pre určenie prijateľnosti výšky odplaty, vôbec neaplikuje. Ohľadne výšky odplaty za spotrebiteľský úver poukázal na to, že táto bola v čase uzavretia príslušnej zmluvy o RÚ výslovne regulovaná právnou úpravou, a to §3 ods. 10 z.č. 258/2001 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy o RÚ, podľa ktorého výška odplaty nesmie prevýšiť výšku ustanovenú Nariadením vlády č. 238/2008 Z.z. v §1ods.1(...výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru, platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého

priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov, platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona...). Právna povaha uvedeného ustanovenia je vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam o právnych úkonoch špeciálnou a má aplikačnú prednosť aj pred ustanovením § 53 ods. 6 OZ, čo okresný súd nerešpektoval. Aj za predpokladu, že by výška RPMN bola stanovená v rozpore s nariadením vlády č. 238/2008 Z.z., nie je možné, aby súd určil za neplatnú celú odplatu veriteľa. Z tohto dôvodu považoval navrhovateľ svoj nárok za súladný so zákonnou úpravou. Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a jeho návrhu vyhovel; žiadal priznať náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré vyčíslil.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ho ako vecne správny potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil; rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu, vyplývajúcemu z listín, doložených v súdom spise a je odôvodnené v súlade s § 157 O.s.p.. Skutkové a právne závery prvostupňového súdu, uvedené v odôvodnení rozsudku, týkajúce sa právnej relevantnosti zmluvy o revolvingovom úvere v prejednávanej veci sú správne.

Odhliadnuc od dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd a s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, odvolací súd dodáva, že je vylúčená akákoľvek polemika o platnosti predmetnej zmluvy aj vzhľadom na to, že dlžník Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 27.04.2010 a veriteľ Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 30.04.2010, kedy následne resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.); takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy Zmluvu o revolvingovom úvere podpisoval odporca vôbec neboli obsahom zmluvy, preto ich odporca ako dlžník písomne akceptovať nemohol. Z toho možno jednoznačne vyvodiť, že dlžník dňa 07. 04. 2010 podpísal iba Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, teda návrh na uzavretie zmluvy. Revolvingový úver, vrátane revolvingu, pri podpise zmluvy odporcom nebol navrhovateľom individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch. Nové údaje, obsah bodu 6., alebo takéto vyjadrenie navrhovateľa smerom k odporcovi predstavuje nový návrh na uzavretie zmluvy, kde nebolo preukázané, či odporca takýto nový návrh akceptoval. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom (vyjadrený podpisom dňa 30.04.2010) je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru, o splátkach, o výške úroku a ani iných náležitostiach spotrebiteľského úveru. Nedostatok písomného prejavu vôle odporcu byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru zákon sankcionuje neplatnosťou právneho úkonu. Účastníci neuzavreli platne Zmluvu o revolvingovom úvere aj z tohto dôvodu. Tento nedostatok zmluvy nemožno zhojiť ani aplikáciou § 4 ods. 3 písm. a) z.č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, s poukazom na to, že na základe takejto zmluvy bol spotrebiteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver a úver začal čerpať. Teda ani v spise doložené „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.04.2010“, a to bez ohľadu na skutočnosť, či obsahuje všetky obligatórne náležitosti, predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nemožno považovať za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere; oznámenie je iba jednostranný úkon veriteľa smerovaný k dlžníkovi, ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu účastníkov - Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere.

Tieto skutočnosti potvrdzuje aj text odsekov 1. a 2. bodu 2. Všeobecných zmluvných dojednaní navrhovateľa; podľa týchto niet pochyb o tom, že pre platnosť zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska jej formy sa v danom prípade vyžaduje písomná forma; takto si to vymienil Veriteľ v bode 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., kde je uvedené, že sa uzatvára na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, aj

zmluvou o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom.

Súd prvého stupňa teda správne návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu s poukazom na § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže však odporca neurobil žiadny návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania a ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odvolacom konaní (do 31.12.2014) vstúpili do konania vedľajší účastníci v rade 1/,2/ bez toho, aby sa vo veci vyjadrovali; z tohto dôvodu sú uvedení v záhlaví na strane odporcu, ktorého v konaní mienia podporovať.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.