

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206969
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206969.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený M., M. L. V., V..R..J., L. Z., E.: XX XXX XXX, V. V.U. U.. W.. G. XX, XXX XX M. proti žalovanej: W. F., S.: XX.XX.XXXX, N. M. J. N., M. Y. Z. L., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou X.. U. Š., C. J. V. S. C., o zaplatenie 833,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 833,47 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 194,12 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 50,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 07.04.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie 833,47 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou, vyplývajúcich jej zo zmlúv, ktoré uzatvorila so žalobcom.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/229/2015-47 zo dňa 28.07.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 19.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože žalovaná má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt J. N., bez udania konkrétnej adresy. Žalovaná nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody, žalovaná nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani v evidencii sociálnej poisťovne, žiadne dávky nepoberá. Adresu pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov, pretože otec žalovanej oznámil súdu, že nevie, kde sa jeho dcéra nachádza a nesúhlasil s ustanovením za opatrovníka.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 11.01.2016 a zvesené dňa 27.01.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 11.01.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 09.07.2013 č. L., dodatok ku zmluve, zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 29.06.2013 č. L., dodatok ku zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 14.11.2013, faktúra č. 2204165394, ktorou boli vyfakturované poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 09.07.2013 do 21.08.2013, vo výške 82,32 eur s dátumom splatnosti 08.08.2013, faktúra č. 2204168127, ktorou boli vyfakturované poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 29.06.2013 do 21.08.2013, vo výške 119,34 eur s dátumom splatnosti 08.08.2013, faktúra č. 2207836196, ktorou boli vyfakturované poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 22.08.2013 do 21.09.2013, vo výške 71,10 eur s dátumom splatnosti 08.09.2013, faktúra č. 2207838198, ktorou boli vyfakturované poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 22.08.2013 do 21.09.2013, vo výške 89,54 eur s dátumom splatnosti 08.09.2013, faktúra č. 2211420832, ktorou boli vyfakturované poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 22.09.2013 do 21.10.2013, vo výške 28,61 eur s dátumom splatnosti 09.10.2013, faktúra č. 2211422453, ktorou boli vyfakturované poskytnuté služby žalovanej za obdobie od 22.09.2013 do 21.10.2013, vo výške 82,74 eur s dátumom splatnosti 09.10.2013, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu č. L., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, zmluvu č. L., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, s tým, že k SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla. Žalobca sa domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny A. U. T. M., vo výške 219 eur a J. U. vo výške 190,71 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaná spôsobila škodu žalobcovi tým, že získala zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, tak, že v zmysle podpisu dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 447,67 eur vyfakturovaných v období 07/2013 - 09/2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie neuhradených faktúr, ako aj náhrady škody v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 23,91 eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11.bod 11.14 od 29.11.2013, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 447,67 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 409,71 eur (219 eur + 190,71 eur). Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovanou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaná však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 409,71 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 833,47 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 423,76 eur (po odpísaní časti pohľadávky vo výške 23,91 eur) a z náhrady škody v celkovej výške 409,71 eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR v súlade s článkom 11, bod 11.14 všeobecných podmienok s tým, že žalovaná je v omeškaní počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.11.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 194,12 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 49,50 za žalobu a 1 euro súdny poplatok za hromadné podanie a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 51,45 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 %DPH. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.