

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 7C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815201016  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815201016.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanej: Z. H.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, M. N. C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Z. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 301,44 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 301,44 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok za žalobný návrh na začatie konania vo výške 18 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Vranov nad Topľou v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 301,44 eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.03.2013 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta ( odberného zariadenia ) F. Č.. XXX/X, M. N. C. a vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 17.09.2012 do 19.03.2013 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 545,22 eur, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200078403 zo dňa 21.03.2013 s lehotou splatnosti 04.04.2013. Ďalej uviedol, že trestným rozkazom sp. zn. 2T 129/2013 zo dňa 08.10.2013, právoplatným dňa 23.05.2014 bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 243,78 eur. Žalovaná je naďalej povinná nahradiť žalobcovi škodu vo výške 301,44 eur. Žalobca vyzval žalovanú na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 06.05.2013, no žalovaná doposiaľ dlžnú sumu neuhradila.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 06.02.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej a keďže nezistil iný jej pobyt zrušil platobný rozkaz a uznesením zo dňa 15.06.2015 č. k. 7C/72/2015-33 jej ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to trestným rozkazom, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou, faktúrou č. 8200078403, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, písomným vyjadrením žalobcu spolu s prílohami a zistil tento skutkový stav:

Žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil iba žalobca, ktorý zároveň žiadal aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú v zmysle petítu.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 04.06.2015 uviedol, že dňa 19.03.2013 bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a to odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy, odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny a odber elektriny bez určeného meradla. V zmysle § 46 ods. 2 zákona o energetike je ten, kto pri neoprávnenom odbere elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody, ktorý stanovuje vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len vyhláška). V zmysle § 1 ods. 4 predmetnej vyhlášky bola určená celková spotreba elektriny v technických jednotkách vo výške 10102 kWh, celková spotreba elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby a počtu dní, počas ktorých neoprávnený odber trval. Nakoľko žalobca v uvedenom prípade neoprávneného odberu nevedel určiť skutočný čas jeho trvania, určil ho v zmysle fikcie podľa § 1 ods. 4 druhá veta vyhlášky a to na obdobie posledných 183 dní, teda na obdobie od 17.09.2012 do 19.03.2013. Dennú spotrebu žalobca určil podľa § 1 ods. 6 písm. a) vyhlášky, čiže na výpočet použil hodnotu hlavného istiaceho prvku pred bodom pripojenie neoprávneného odberu, čo v uvedenom prípade predstavuje hodnotu 20 A a to za časového využitia 12 hodín za deň, nakoľko nebola zistená dlhšia doba využitia. Pri týchto údajoch sa pre výpočet dennej spotreby použije vzorec, ktorý predstavuje súčin denného využitia, počtu fáz, napätia a menovitej hodnoty hlavného istiaceho prvku, čo v matematickom vyjadrení predstavuje súčin  $12 \times 1 \times 230 \times 20 = 55200 \text{Wh}$ , čo predstavuje 55,2 kWh dennej spotreby. Po vynásobení takto určenej dennej spotreby počtom dní neoprávneného odberu predstavuje celková spotreba 10102 kWh. Vynásobením celkovej spotreby cenou neoprávnene odobratej elektriny je určená škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny. Cena neoprávnene odobratej elektriny je v zmysle § 1 ods. 2 vyhlášky súčtom jedenapolnásobku ceny elektriny na straty, najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny a ostatných taríf, poplatkov a odvodov (tarifa za distribučné straty, tarifa za prevádzkovanie systému, tarifa za systémové služby a odvod do jadrového fondu). Nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 2252,43 eur (v roku 2012 škoda vo výške 1331,54 eur s DPH, v roku 2013 škoda vo výške 920,89 eur s DPH). Nakoľko však takto určená škoda môže predstavovať pre žalovanú neprimeranú tvrdosť zákona, žalobca si v rámci svojej dispozičnej zásady uplatnil voči žalovanej už v trestnom konaní len sumu 530,22 eur a po čiastočnom priznaní nároku v adhéznom konaní, si v tomto konaní uplatňuje zostatkovú sumu vo výške 301,44 eur. Napriek jednoznačnej zákonnej úprave občianskoprávnej zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom a z toho vyplývajúceho zákonného nároku žalobcu, orgány činné v trestnom konaní v rámci trestného konania pristupujú k domnejšej objektivizácii spôsobenej škody. Tento postup je zdôvodnený skutočnosťou, že škoda určená v zmysle občianskoprávnych predpisov predstavuje domnienku a teda nezodpovedá ustanoveniam Trestného zákona o skutočnej škode. O objektivizáciu sa snažia prostredníctvom znaleckého dokazovania v zmysle § 126 ods. 3 Trestného zákona a to že ako nie je možné určiť škodu, určuje sa jej výška na podklade znaleckého posudku. Takéto určenie škody možno je nápomocné pri posúdení trestnej zodpovednosti obvinenej osoby najmä v súvislosti s kvalifikovanou skutkovou podstatou trestného činu závislou od škody. Takto určená škoda ale nie je určením skutočnej škody. Podklady z ktorých vychádza znalecký posudok, nie sú objektívnymi a spoľahlivými podkladmi v zmysle občianskoprávnej úpravy náhrady škody (znalecký posudok vychádza len z výpovede obvineného a to či už čo sa týka používaných spotrebičov, rozsahu ich využitia alebo doby trvania). Postup orgánov činných v trestnom konaní možno je použiteľný v trestnom konaní vzhľadom na zásadu in dubio pro reo, avšak žiadnym spôsobom nenahrádza občianskoprávnu zodpovednosť a nemôže byť aplikovaný v občianskom súdnom konaní.

Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere súd zistil, že na adrese odberného miesta F. XXX/X, M. N. C. u odberateľa - žalovanej, bol zistený neoprávnený odber. Počet dní neoprávneného odberu bol určený od 17.09.2012 do 19.03.2013, celkom 183 dní.

Faktúrou č. 8200078403 zo dňa 21.03.2013 splatnou do 04.04.2013 žalobca vyfakturoval žalovanej škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny v sume 545,22 eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/129/2013 zo dňa 08.10.2013 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 17.09.2012 do 19.03.2013 v mieste bydliska na adrese F. XXX/X, M. N. C. neoprávnene odoberala elektrickú energiu, ktorá podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, pričom spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. spôsobila škodu podľa znaleckého posudku vo výške 243,78 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2014.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.05.2013 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 545,22 eur najneskôr do 27.05.2013, ktorú sa žalovanej nepodarilo doručiť.

Podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., bola žalobcom vypočítaná škoda za odber od 17.09.2012 do 19.03.2013, teda za 183 dní neoprávneného odberu, v objeme 10 102 kWh.

Podľa § 46 ods. 1 zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neoprávneným odberom elektriny je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o
  1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
  2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
  3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo,
  4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,
- b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,
- c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,
- d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 uvedeného zákona pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20141201?ucinost=17.09.2012>>.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná v období od 17.09.2012 do 19.03.2013 na odbernom mieste F. XXX/X, M. N. C. neoprávnene odoberala elektrinu, na základe čoho bola žalobcom vyúčtovaná škoda spôsobená neoprávneným odberom v sume 545,22 eur. Vyúčtovaná škoda je v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. Po čiastočnom priznaní nároku na náhradu škody v adhéznom konaní si žalobca uplatňuje náhradu zostatku škody vo výške 301,44 eur, ktorú žalovaná neuhradila, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 301,44 eur. Žalovaná v konaní nepreukázala, že dlží žalobcovi nižšiu sumu z dôvodu neoprávneného odberu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 cit. zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobca bol v tomto konaní od platenia súdnych poplatkov oslobodený preto súd uložil žalovanej zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch položka č. 1.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, no náhradu trov konania nežiadal a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.