

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225547
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113225547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti protipodporke X. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. Q. V. XXXX/XX, F. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporokyne v rade 1/ Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166 so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, v rade 2/ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Zámocká 36, 811 01, v konaní o zaplatenie 2 830,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/78/2014-54 zo dňa 23.07.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľa, **p o t v r d z u j e .**
Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporokyni náhradu trov konania nepriznáva.
Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporokyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 41,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 80,37 Eur od 16. 01. 2011 do 15. 02. 2011, zo sumy 80,27 Eur od 16. 02. 2011 do 30. 03. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 03. 2011 do 15. 08. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 04. 2011 do 23. 01. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 05. 2011 do 30. 09. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 06. 2011 do 05. 11. 2012 a zo sumy 41,11 Eur od 20. 06. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia; vo zvyšku návrh zamietol a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z jeho dôvodov vyplýva, že účastníci dňa 06. 12. 2010 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200033490, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporokyni úver vo výške 1 500,00 Eur, ktorý mala splatiť v štyridsiatich dvoch splátkach po 80,37 Eur mesačne v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve; dostala sa však do omeškania už pri splátke č. 1 a spolu zaplatila sumu 544,74 Eur. Pretože odporokyni bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ úver zosplatnil dňom 24. 05. 2011. Okrem istiny vo výške 2830,80 Eur žiadal priznať aj zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne zo sumy 80,37 Eur od 16. 01. 2011 do 15. 02. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 02. 2011 do 30. 03. 2011, zo sumy 16,37 Eur od 31. 03. 2011 do 15. 08. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 03. 2011 do 15. 08. 2011, zo sumy 16,37 Eur od 16. 08. 2011 do 23. 01. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 04. 2011 do 23. 01. 2012, zo sumy 76,74 Eur od 24. 01. 2012 do 17. 05. 2012, zo sumy 26,74 Eur od 18. 05. 2012 do 30. 09. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 05. 2011 do 30. 09. 2012, zo

sumy 7,11 Eur od 01. 10. 2012 do 05. 11. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 06. 2011 do 05. 11. 2012, zo sumy 27,48 Eur od 06. 11. 2012 do 23. 11. 2012 a zo sumy 2 893,32 Eur od 20. 06. 2011 do 23. 11. 2012 a časť úroku z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ by úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporcu so splácaním úveru dosiahol spolu sumu poskytnutého úveru vo výške 1 500,00 Eur, navrhovateľ si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňoval len 9,25 % ročný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 2 830,80 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 80,37 Eur od 16. 01. 2011 do 15. 02. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 02. 2011 do 30. 03. 2011, zo sumy 16,37 Eur od 31. 03. 2011 do 15. 08. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 03. 2011 do 15. 08. 2011, zo sumy 16,37 Eur od 16. 08. 2011 do 23. 01. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 04. 2011 do 23. 01. 2012, zo sumy 76,74 Eur od 24. 01. 2012 do 17. 05. 2012, zo sumy 26,74 Eur od 18. 05. 2012 do 30. 09. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 05. 2011 do 30. 09. 2012, zo sumy 7,11 Eur od 01. 10. 2012 do 05. 11. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 06. 2011 do 05. 11. 2012, zo sumy 27,48 Eur od 06. 11. 2012 do 23. 11. 2012 a zo sumy 2 893,32 Eur od 20. 06. 2011 do 23. 11. 2012 tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,00 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,00 Eur len s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2 830,80 Eur do zaplata.

V doplnení návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200033490 zo dňa 06. 12. 2010 poskytol odporcyni úver vo výške 1 500,00 Eur; návrhom uplatnený nárok vo výške 2 830,80 Eur predstavuje súčet neuhradených splátok, a to časť splátky č. 7 vo výške 17,85 Eur a celých splátok č. 8 až 42 (po 80,37 Eur). Celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver a úroky za celú dobu čerpania), je uvedená v bode 5. a 6. zmluvy a v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vo výške 3 357,54 Eur. Suma, ktorú uvádza odporca vo výške 1 928,88 Eur je celková čiastka revolvingu. Revolving však odporcyni poskytnutý nebol a predmetom konania je iba časť poskytnutého úveru.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 03. 12. 2010 podpísala odporkyňa žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200033490, ktorú podpísal navrhovateľ dňa 06. 12. 2010. Predmetom žiadosti (časť 5.) bola žiadosť odporkyne o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1 500 (bez uvedenia meny) so splatnosťou (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/15. Mesačná splátka vrátane úrokov mala byť vo výške 80,37 (bez uvedenia meny). Celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť, je vo výške 3 375,54 (bez uvedenia meny), predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba vo výške 70,01 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 44,57 % a poskytnutá suma revolvingu vo výške 790,84 (bez uvedenia meny). Celková suma pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola vo výške 1 928,88 (bez uvedenia meny) s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov po poskytnutí revolvingu vo výške 63,32 % a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 76,21%. V časti 6. žiadosti boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vo výške 1 500,00 (bez uvedenia meny) so splatnosťou 42/15 a mesačnou splátkou vo výške 80,37 (bez uvedenia meny). Celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť, vo výške 3 375,54 (bez uvedenia meny), ročná percentuálna miera nákladov vo výške 68,28%, ročná úroková sadzba vo výške 70,01%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 44,57%, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 790,84 (bez uvedenia meny) s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 60,49%, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 76,21% a ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania vo výške 9% s tým, že celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola vo výške 1 928,88 (bez uvedenia meny), boli tiež uvedené v časti 6. žiadosti.

Veriteľ schválil úver dňa 06.12.2010 vo výške 1 500,00 Eur a revolvingový úver vo výške 902,92 Eur. V oznámení o schválení sú uvedené rozdielne údaje pre úver a pre revolvingový úver. Pre úver sú uvedené údaje o splatnosti (42 mesiacov), o výške mesačnej splátky (80,37 Eur), o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky (15. 01. 2010 a 15. 06. 2014), o ročnej úrokovej sadzbe úveru (70,01%) a o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru (68,28%). Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov úveru bola vo výške 44,57%. Pre revolvingový úver obsahovalo oznámenie údaje o výške mesačnej splátky (80,37 Eur), o predpokladanej výške ročnej percentuálnej miere nákladov (60,49%), o ročnej úrokovej sadzbe revolvingu (76,21%) a o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania (9%).

Opierajúc svoje rozhodnutie o §497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ObZ“), §2 písm. a/, b/, §4 ods.1,2 písm. h/,i/,j/,k/, § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, §39, §41, §44 ods. 1,2, §46 ods. 1,2, §52ods. 1, §53 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“) okresný súd zhodnotil, že zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon, musia mať písomnú formu (§46

ods.1OZ). Z. č. 258/2001 Z.z. v §4 ods. 1 vyžaduje písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to pod sankciou jej neplatnosti v prípade jej nedodržania. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu (§46 ods. 2 OZ). Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§44 ods. 2 OZ). V prejednávanej veci odporkyňa dňa 03.12.2010 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považoval za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 06.12.2010 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver/revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala odporkyňa písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporkyňa následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver/revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§4 ods. 1 z. č. 258/2001 Z. z., §40 ods. 1 OZ).

Keďže v danom prípade účastníci konania neuzavreli platnú písomnú zmluvu, sú povinní si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (§ 457 OZ, § 451 ods. 2 OZ). Z karty klienta (č. I. 16) mal súd preukázané, že odporkyňa čerpala 585,85 Eur a celkom vrátila sumu 544,74 Eur. Preto je povinná vrátiť navrhovateľovi 41,11 Eur.

Aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere by v zmysle §4 ods. 3 z. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, pretože ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje náležitosť zmluvy v zmysle §4 ods. 2 písm. i) z.č. 258/2001 Z.z. (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), ani údaj v zmysle §4 ods. 2 písm. j) z.č. 258/2001 Z.z. (RPMN), lebo v jednotlivých listinách je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná, čo má rovnaké právne následky, ako keby uvedená nebola.

Pokiaľ ide o omeškanie, súd vychádzal z toho, že každá splátka sa stala splatnou 15. deň v mesiaci. Odporkyňa nezaplatila už prvú splátku v lehote splatnosti a ani ďalšie nezaplatila včas - dňa 15. 01. 2011 (1. splátka), dňa 15. 02. 2011 (2. splátka), dňa 15. 03. 2011 (3. splátka), dňa 15. 04. 2011 (4. splátka), dňa 15. 05. 2011 (5. splátka) a dňa 15. 06. 2011 (6. splátka). Preto bola v omeškaní aj s týmito splátkami od 16. 01. 2011, od 16. 02. 2011, od 16. 03. 2011, od 16. 04. 2011, od 16. 05. 2011 a od 16. 06. 2011. Dňa 16. 02. 2011 zaplatila 1. splátku, dňa 31. 03. 2011 a 16. 08. 2011 druhú, dňa 16. 08. 2011 a 24. 01. 2012 tretiu, dňa 24. 01. 2012, 18. 05. 2012 a 01. 10. 2012 štvrtú, dňa 01. 10. 2012 a 06. 11. 2012 piatu a dňa 06. 11. 2012 a 22. 12. 2012 šiestu. Následne navrhovateľ oznámil odporkyňi zosplatenie celého dlhu ku dňa 19. 06. 2011 (teda po uplynutí 15 dní od vrátenia oznámenia o zosplatení navrhovateľovi). Preto súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v ním požadovanej výške, neprekračujúc návrh (4,025 % ročne) zo sumy 80,37 Eur od 16. 01. 2011 do 15. 02. 2011, zo sumy 80,27 Eur od 16. 02. 2011 do 30. 03. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 03. 2011 do 15. 08. 2011, zo sumy 80,37 Eur od 16. 04. 2011 do 23. 01. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 05. 2011 do 30. 09. 2012, zo sumy 80,37 Eur od 16. 06. 2011 do 05. 11. 2012 a zo sumy 41,11 Eur od 20. 06. 2011 do zaplataenia; vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.; navrhovateľ mal úspech v rozsahu 1,45 % (t. j. súd mu priznal sumu 41,11 Eur z uplatnenej sumy vo výške 2 830,80 Eur). Odporkyňa bola úspešná v rozsahu 98,55 %. Miera úspechu navrhovateľa je potom (-)97,10 %, a preto mu súd trovy konania nepriznal. Odporkyňa si trovy konania ani neuplatnila, preto súd o nich nerozhodoval.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ vo výroku o zamietnutí návrhu a nepriznaní trov konania včas odvolanie podľa §205 ods. 2 písm. a/, c/, d/, f/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. z dôvodu nesprávnych záverov súdu. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a priznal navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietol záver okresného súdu, že údaj o hodnote RPMN má byť výsledkom dojednávania medzi zmluvnými stranami. V bode 5 formuláru „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru“ sa uvádza údaj o

hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaným. Tento údaj a všetky tieto údaje v bode 5 však nevyhradzujú predmet zmluvy, lebo ten je až v obsahu v bode 6. Vzhľadom na povahu zmluvy (revolvingovej) vstupné hodnoty počítané podľa vzorca pre určenie RPMN nie je možné deklarovať pred prípad poskytnutia revolvingu. Vzhľadom na uvedené nie je možné hovoriť v tomto prípade, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy. Žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že pri RPMN schváleného úveru, je možné určiť až pri jeho schválení. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaj o RPMN. Časové vyjadrenie celkových nákladov v podobe nižšej RPMN, ako je uvedená v návrhu nie je takou zmenou, výhradou, či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu §44 ods. 2 OZ.

K tvrdenej absencii náležitostí zmluvy - konečnej splatnosti úveru, navrhovateľ poukázal na to, že údaj o konečnej splatnosti úveru, vyjadrený dátumom splatnosti poslednej splátky, je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. Aj v čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že „úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára, je dňom konečnej splatnosti úveru“. Z dátumu splatnosti poslednej splátky je každému priemernému spotrebiteľovi zjavné, aký je deň konečnej splatnosti.

Čo sa týka splatnosti jednotlivých splátok, zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum splatnosti v mesiaci. Údaj o dátume splatnosti prvej splátky, poslednej splátky vyplýva nielen z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ale aj zo splátkového kalendára (čl. 4; ods. 4.5 zmluvných dojednaní).

Navrhovateľ namietol aj zákonnosť a správnosť záverov, kedy by úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere, mal byť bezúročným a bez poplatkov. Pre takýto záver nie sú splnené ani zákonné predpoklady definované v §11 ods. 1 písm. a) z.č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Použitie spojky „a“ v §11 ods. 1 písm. a) z.č. 129/2010 Z. z. predstavuje konjunkciu, teda vyjadrenie predpokladu k tomu, aby boli súčasne splnené podmienky aj ohľadne formy zmluvy a aj ohľadne jej obsahu. Súd nesprávne dospel k záveru, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Ohľadne posúdenia nároku na zmluvnú pokutu súd nerešpektoval zákonnú úpravu. Závery o skrytí nevýhodných dojednaní pre spotrebiteľa sa javia ako účelové, keďže zmluvnú sankciu v uvedenej výške zákonná úprava v čase uzavretia zmluvy pripúšťala. Žiadne zákonné ustanovenie nepredpokladá, že v spotrebiteľskej zmluve nemôže byť dojednaná zmluvná pokuta; poukázal na §53b ods. 1 OZ a §3a ods. 1, 2, 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z..

Súd neúplne a nesprávne zistil skutkový stav; pre zisťovanie obsahu každého právneho úkonu platí, že sa vykladá podľa pravidiel §35 ods. 2 OZ; žiaden zákon v podobe kogentnej úpravy neurčuje, čo je revolvingový úver, ako majú byť stanovené podmienky čerpania úveru a čerpania revolvingu. To je vždy vecou dohody zmluvných strán v zmysle princípu zmluvnej slobody podľa §2 ods. 3 OZ. V rámci záväzkového vzťahu došlo na základe uzavretej zmluvy len k poskytnutiu úveru a odporkyňa svoj záväzok nesplnila. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že vyplatil peňažné prostriedky ako úver a odporkyňa ich nevrátila za dohodnutých podmienok.

Údaj o RPMN nikdy nie je, ani nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán, môže sa uvádzať len predpokladaný údaj o hodnote RPMN vzhľadom na povahu zmluvy (revolving), kde je možné uvádzať len vstupné hodnoty, počítané podľa vzorca pre určenie RPMN, lebo sa o ňom v čase uzavretia zmluvy nevie, či bude poskytnutý a kedy. Preto nemožno tvrdiť, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru nie je známy, ten sa stane známym až pri schválení úveru, preto sa môže údaj o RPMN odchyľovať, čo však nie je zmena návrhu; ostatné údaje boli rovnaké.

Úver nie je bezúročný a bez poplatkov, pretože zákonodarca vyžaduje absenciu všetkých náležitostí, uvedených v §4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z., a nielen niektorých. Podľa navrhovateľa je jednoznačne určená aj výška RPMN; obsah zmluvného vzťahu je obsiahnutý v bode 6 zmluvy.

Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a jeho návrhu vyhovel; žiadal priznať náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré vyčísliť.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu §212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa §214 ods. 2 O.s.p. a podľa §219 ods. 1, 2 O.s.p. ho ako vecne správny potvrdil.

V zmysle §219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k názoru, že okresný súd vo veci správne rozhodol, vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu, ktorý má oporu vo vykonaných dôkazoch; rozhodnutie je odôvodnené v súlade s §157 O.s.p..

Okresný súd správne vzal do úvahy skutočnosť, že právny vzťah účastníkov, ktorý mal byť založený na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere číslo zmluvy 8200033490, ktorá bola podpísaná odporkyňou dňa 01.12.2010 a navrhovateľom dňa 06.12.2010 je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa §50 a nasl. Občianskeho zákonníka. Následne správne, vychádzajúc z ustanovení z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, došiel zmysle §9 k záveru, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti. Rovnako ako okresný súd, aj odvolací súd je názoru, že údaje o schválenom úvere sú uvedené až v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033490, ktoré je podpísané len navrhovateľom a uvedené údaje nie sú súčasťou samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanou navrhovateľom a odporkyňou, zmluva neobsahuje náležitosti predpokladané §9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z.. S prihliadnutím na uvedené sa odvolací súd stotožňuje s názorom okresného súdu, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. f), j) a k) z.č. 129/2010 Z.z., pretože požadované náležitosti síce vyplývajú z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033490, avšak nie sú súčasťou samotnej zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanej navrhovateľom a odporkyňou. Pokiaľ oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200033490 nie je podpísaná odporkyňou, ale len navrhovateľom, v tomto rozsahu toto oznámenie nie je možné považovať za zmluvu, podpísanú obidvomi účastníkmi konania, a preto v tomto rozsahu uvedená zmluva nenapĺňa písomnú formu tak, ako to vyžaduje §9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z. z.. Aj v tomto rozsahu je rozhodnutie okresného súdu vecne správne.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s názorom okresného súdu, že pokiaľ §11 ods. 1 písm. a) uvádza, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a 10 ods. 1, je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pripustiť výklad §11 ods. 1 písm. a) z.č. 129/2010 Z.z., prezentovaný odvolateľom, že pre aplikáciu tohto ustanovenia, resp. pre uplatnenie sankcie bezúročnosti úveru a bez poplatku je nevyhnutné, aby zároveň všetky (teda kumulatívne) náležitosti vymenované v zmluve chýbali, by znamenalo, že účel, ktorý týmto ustanovením zákonodarca sledoval, by nebol naplnený. Ustanovenie §9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. obligatórne stanovuje náležitosti, ktoré každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí, aby zmluve o spotrebiteľskom úvere bolo možné pričítať účinky perfektného právneho úkonu.

Navrhovateľ sám na predtlačenom formulári v bode 2.1.a 2.2 stanovuje podmienky uzatvorenia zmluvy: -vyplnená Žiadosť o poskytnutí revolvingového úveru, podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1 a Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzavretie Zmluvy Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním vyžadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopností Dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru. Ako dlžník uviedol v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti o poskytnutie úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa.

-veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ. Oznámenie Veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splátky v rámci periodicity splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku

RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ.

Z uvedeného vyplýva, že aj v kontexte bodov 2.1 a 2.2 niet pochyb o tom, že pre platnosť zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska jej formy sa v danom prípade vyžaduje písomná forma. Takto si to vymienil Veriteľ v bode 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. , pričom ako je tu uvedené, uzatvára sa na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru aj zmluvou o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi. Ak „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ (bod 5. Žiadosti/Zmluvy) sú odlišné od „údajov o schválenom revolvingovom úvere“ (bod 6. Žiadosti/Zmluvy), potom napriek tomu, že bod 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. s takouto situáciou uvažuje, a možno dodať, že priamo obsahom Žiadosti/Zmluvy v bode 7. je zahrnuté „vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie, že ním požadovaná čiastka úveru je maximálna a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa,“ správny je názor okresného súdu v tom, že vzhľadom na to, že dlžník (odporkyňa) Žiadosť/Zmluvu podpísala dňa 01.12.2010 a veriteľ Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 06.12.2010, kedy následne resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.), že takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy Zmluvu o revolvingovom úvere podpisovala odporkyňa, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich odporkyňa písomne akceptovať nemohla. Revolvingový úver, vrátane revolvingu, pri podpise zmluvy odporkyňou nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (§9). Úvahy okresného súdu o tom, že nové údaje alebo takéto vyjadrenie smerom ku odporkyni predstavuje nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, či odporkyňa takýto nový návrh akceptovala, sú správne. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o výške úroku z omeškania a ani o zmluvnej pokute. Nedostatok písomného prejavu vôle odporkyne byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu.

Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje celkom 13. bodov. 1. Veriteľ - identifikačné údaje veriteľa, 2. Dlžník - osobné údaje dlžníka (vyplňte). 3. a 4. Spoludlžníci - osobné údaje (vyplňte), 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur (vyplňte), 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur (nevypĺňajte), body 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. zahrňujú ďalšie veriteľom vopred formulované dojednania, a to týkajúce sa možnosti odstúpenia dlžníka od zmluvy resp. vypovedania zmluvy v prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov (schváleného) úveru (7.), bod 8. zakotvuje dohodu o poskytnutí služby uzavretú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej je služba veriteľa spočívajúca v možnosti odkladu splátok za tu bližšie koncipovaných podmienok, bod 9. o súhlase dlžníka so spracovaním jeho osobných údajov veriteľom v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, bod. 10. o súhlase dlžníka s tým, aby veriteľ získaval informácie o jeho bonite, platobnej morálke, dôveryhodnosti z negatívnej databázy SOLUS, bod 11. Dlžník žiada veriteľa o prevod čiastky úveru na konkrétny účet dlžníka, bod 12. že dlžník úver na seba preberá so súhlasom manžela/ky. Bod 13., na ktorý v odvolaní osobitne poukazuje navrhovateľ znie: „Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril Veriteľ s Dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy). Zmluvné strany prehlasujú, že si Žiadosť/Zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy.“

Odhliadnuc od faktu, že v danom prípade účastníci Zmluvu o revolvingovom úvere platne neuzavreli z dôvodov vyššie uvedených, pokiaľ znením bodu 13. Žiadosti/Zmluvy, navrhovateľ okrem iného obhajuje aj tú skutočnosť, že ustanovenia o zmluvnej pokute nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere, pretože z doslovného textu bodu 13., ... že neoddeliteľnou súčasťou sú „zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy)“, že „zmluvné strany si Žiadosť/Zmluvu

vrátane zmluvných dojednaní prečítali“, podľa názoru odvolacieho súdu treba vyvodiť, že keďže ide „o zmluvné dojednania, napísané na zadnej strane tejto Žiadosti /Zmluvy“, sú to body 7. až 13. formulára Žiadosti/Zmluvy. Pokiaľ ide o „iné všeobecné“ tzv. Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., je otázne, či sa odporkyňa s nimi oboznámila, a pokiaľ aj, tieto sú len účastníkmi nepodpísaný (resp. vôbec nepodpísaný) a dátumom neoznačený dokument, ani inak bližšie identifikovaný v Žiadosti/Zmluve. Ustanovenie o sankciách a zmluvnej pokute je ich obsahom, nie je predmetom samotnej zmluvy, ktorú mala odporkyňa vziať na vedomie a podpísať.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 2830,80 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 4,025% ročne zo súm a od času konkretizovaných v návrhu tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma uvedeného úroku a pokuty dosiahne sumu 1500 Eur len 9,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 2830,80 Eur do zaplataenia. Rozhodnutie okresného súdu je správne, keďže mal preukázané, akú sumu navrhovateľ odporkyňi vyplatil a akú sumu odporkyňa navrhovateľovi vrátila, resp. nevrátila, a s akou sumou a od kedy sa dostala do omeškania; preto ho odvolací súd v zmysle §219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie okresného súdu o trovách konania nekorešponovalo s úspechom účastníkov v konaní, čo je hlavnou zásadou pri rozhodovaní o trovách konania. V prevažnej väčšine úspešným účastníkom v konaní bola odporkyňa (správne okresný súd jej pomer úspechu vyčíslil na 98,55%). Podľa §142 ods.3 O.s.p. má právo na náhradu trov konania, avšak tieto si neuplatnila, nevyčíslila, ani jej žiadne trov konania zo spisu nevyplynuli. Preto krajský súd zmenil výrok rozsudku okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že odporkyňi náhradu trov prvostupňového konania nepriznáva.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §224 ods. 1, §151 ods. 1 a §142 ods. 1 O. s. p.. V odvolacom konaní úspešná odporkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, osobitné trov konania jej nevznikli, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odvolacom konaní (do 31.12.2014) vstúpili do konania vedľajší účastníci v rade 1/,2/ bez toho, aby sa vo veci vyjadrovali; z tohto dôvodu sú uvedení v záhlaví na strane odporkyne, ktorú v konaní mienia podporovať.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.