

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/474/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232463  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112232463.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35787783, zastúpeného advokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova č. 7, proti žalovanej G. C., X.. XX. X. XXXX, X. L. Y. F., X. V. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou G. G. - B. S. R. F. A., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov č. 5, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, v konaní o zaplatenie 855,30 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 19. 2. 2014 č.k. 19C/128/2013-84 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 213,34 eura a tieto zaplatiť jeho advokátovi JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 19,61 eura a tieto zaplatiť jeho advokátovi JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice I (ďalej aj súd prvého stupňa) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 30 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 9. 10. 2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku; žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,22 eura ako trovy právneho zastúpenia, a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vyhovel žalobe žalobcu čo do nároku, ktorým sa domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 30 eur súdom prekvalifikovaným titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaná je s vrátením týchto peňažných prostriedkov žalobcovi stále v omeškaní, preto popri dlžnej sume 30 eur je povinná zaplatiť žalobcovi tiež zákonný úrok z omeškania od 9. 10.2 013 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eura. Tieto pozostávajú len z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 eura a to prevzatie a príprava a písomné podanie na súd zo dňa 6.12.2013, t.j. 102,90 eura ako aj 2 x 7,81 za režijný paušál (v roku 2013) a 20 % DPH vo výške 23,70 eura v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za úkon elektronické podanie - vyjadrenie zo dňa 17. 7. 2013, pretože žiadny takýto úkon zo spisu nevyplýval.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že zaviaže

žalobcu nahradiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 213,34 eura a trovy odvolacieho konania v sume 40,52 eura. Uviedol, že nesúhlasí s nepriznaním odmeny za právny úkon - vyjadrenie zo dňa 17. 7. 2013. Uvedené vyjadrenie - elektronické podanie adresované súdu prvého stupňa podpísané zaručeným elektronickým podpisom bolo prostredníctvom portálu eZaloby odoslané do systému 17. 7. 2013 o 11:45 hod., pričom o tejto skutočnosti bola vygenerovaná potvrdenka o úspešnom odoslaní do systému číslo podania: 0902175813 a tiež potvrdenka o overení platnosti zaručeného elektronického podpisu. Prílohou odvolania je tiež kópia emailu z ezaloby@iustice.sk <mailto:ezaloby@iustice.sk> zo 17.7.2013 o 11:45 ako aj potvrdenka o platnosti elektronického podpisu po úplnom overení.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vedľajším účastníkom podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka, aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 12 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel vynaložiť. Priznávanie náhrady trov konania sa riadi predovšetkým zásadou úspechu v konaní, pričom predpokladmi, na základe ktorých vznikne účastníkovi nárok na náhradu trov konania, sú plný alebo čiastočný úspech vo veci a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník vystupuje v konaní na strane žalovanej, ktorú v spore podporuje a zdieľa teda jej úspech, ale aj prípadný neúspech.

V prejednávanej veci mal žalobca úspech len v nepatrnej časti, preto ho súd prvého stupňa správne v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom.

Súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len vyhláška) tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej zo dňa 6.12.2013, spolu s režijnými paušálmi na rok 2013 a 20% DPH) vo výške 142,22 eura.

Vedľajší účastník však v odvolacom konaní preukázal, že nedopatrením súdu prvého stupňa sa v súdnom spise nenachádzalo jeho ďalšie písomné podanie týkajúce sa veci samej zo dňa 17.7.2013, za ktoré mu nebola priznaná odmena.

Z vygenerovaného potvrdenia o úspešnom odoslaní jeho elektronického podania č. 0902175813 zo dňa 17.7.2013 podpísaného zaručeným elektronickým podpisom do systému prostredníctvom portálu eZaloby je zrejme, že vedľajšiemu účastníkovi patrí odmena aj za tento úkon právnej služby.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Odvolací súd z vyššie uvedeného dôvodu zmenil napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v sume 213,34 eura na náhradu ktorých zaviazal žalobcu. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to z odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia, dve písomné podanie týkajúce sa veci samej zo dňa 17.7.2013 a 6.12.2013, z režijného paušálu za rok 2013 (3x) a 20% DPH.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 eura, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej pomoci (odvolanie) vo výške 8,30 eura (1/2 zo 16,60 eura) podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 vyhlášky, pričom tarifnou hodnotou veci je výška trov konania priznaná vedľajšiemu účastníkovi v prvostupňovom konaní 142,22 eura. Vedľajšiemu účastníkovi patrí podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky režijný paušál vo výške 8,04 eura ako aj 20% DPH, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 eura.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.