

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201047
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201047.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. vo veci starostlivosti o maloletých: 1/ R. E., narodený XX.XX.XXXX, 2/ Y. E., narodená XX.X.XXXX, 3/ R. H., narodená XX.XX.XXXX a 4/ V. F., narodený X.XX.XXXX, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti matky: Y. H. narodená XX.X.XXXX, bytom B. XX/X, J., otca maloletých 1/ a 2/: H. E., narodený X.X.XXXX, bytom B. X/X, Prievidza, zastúpený H. E., narodenou XX.X.XXXX, bytom B. X/X, J., otca maloletej 3/: E. K., narodený X.X.XXXX, bytom L. cesta XX/X, F. a otca maloletého 4/: E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. 10, Prievidza, o úpravu styku starej matky maloletých 1/ a 2/ H. E. s maloletými 1/ a 2/, o zverenie maloletých 1/ a 2/ do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., narodenej X.X.XXXX, bytom Y. X/X, J., (iii) o zverenie maloletého 4/ do osobnej starostlivosti a určenie výživného a (iv) o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa sčasti o návrhu H. E. na úpravu styku s maloletými 1/ a 2/ zastavuje.

II. K. Okresného súdu Prievidza z 5.10.2009, č.k. 5P/15/2009-35 sa sčasti úpravy práv a povinností k maloletým 1/ a 2/ m e n í nasledovne:

Maloleť 1/ R. E., narodený XX.XX.XXXX, 2/ Y. E., narodená XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., narodenej X.X.XXXX, pričom jej oprávnením a povinnosťou je osobne sa o maloleté deti starať, vychovávať ich, zabezpečovať ich každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy, preberať výživné od rodičov a toto používať v ich prospech; spravovať ich veci tak, aby neutrpeli žiadnu ujmu na svojich právach; úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

S. maloletých H. E., narodený X.X.XXXX je p o v i n n ý od 1.10.2015 prispievať na výživu R. E., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 130,- eur mesačne a Y. E., narodenej XX.X.XXXX mesačne vo výške 100,- eur, pričom už z dôvodu určenia výživného zročné výživné za obdobie od 1.10.2015 do konca mesiaca januára 2016 je zaplatené a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od februára 2016 je povinný poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to H. H., narodenej X.X.XXXX.

Matka maloletých Y. H., narodená XX.X.XXXX je p o v i n n á od 1.10.2015 prispievať na výživu každého z maloletých R. E., narodeného 18.10.2004 a Y. E., narodenej XX.X.XXXX samostatne mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom už z dôvodu určenia výživného zročné výživné samostatne ku každému z maloletých za obdobie od 1.10.2015 do konca mesiaca januára 2016 vo výške 108,52 eur, spolu 217,04 eur, je povinná poukázať do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od februára 2016 je povinná poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to všetko H. H., narodenej X.X.XXXX.

III. H. V. F., narodený X.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Y. H., narodenej XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého E. F., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý od 23.11.2015 prispievať na výživu maloletého V. F., narodeného X.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne, pričom už zročné výživné za obdobie od 23.11.2015 do konca mesiaca januára 2016 vo výške 340,- eur je povinný poukázať matke maloletého do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od februára

2016 je povinný poukazovať matke maloletého vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

IV. Ukladajú sa nasledovné výchovné opatrenia: a) nad maloletými 1/ R. E., narodený XX.XX.XXXX, 2/ Y. E., narodená XX.X.XXXX, 3/ R. H., narodená XX.XX.XXXX a 4/ V. F., narodený X.XX.XXXX sa určuje dohľad, b) napomína sa stará matka maloletých 1/ a 2/ H. E., narodená XX.X.XXXX, c) napomína sa matka maloletých Y. H., narodená XX.X.XXXX. Účinnosť výchovných opatrení bude vyhodnotená po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletých 1/ a 2/ zo strany otca - H. E. žiadala o úpravu styku s maloletými 1/ a X/, pričom následne uviedla, že na tomto návrhu netrvá. J. súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. X S. súdneho poriadku zastavil.

R. uznesením z X.XX.XXXX začal konanie vo veci zverenia maloletých 1/ a 2/ do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletých zo strany matky - H. H. s čím, matka maloletých súhlasila a ich otec sa vyjadroval tak, že neskôr bude žiadať o to, aby mu boli maloletí 1/ a 2/ zverení do jeho osobnej starostlivosti. Otec maloletých 1/ a 2/ sa k svojim zárobkovým pomerom napriek opakovaným výzvam súdu bližšie nevyjadril a nepredložil doklady o svojich súčasných príjmoch a výdavkoch.

Návrhom doručeným súdu 23.11.2015 sa matka maloletého 4/ domáhala určenia výživného vo vzťahu k maloletému 4/ pričom žiadala výživné vo výške 200,- eur mesačne. Súd uznesením z 25.1.2016 začal konanie vo veci zverenia maloletého 4/ do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého 4/ sa vyjadril tak, že so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky súhlasí, súhlasí však s výživným len vo výške 150,- eur mesačne.

Súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia vo vzťahu k výchove všetkých maloletých uznesením z 2.1.2015. Rodičia maloletých sa k začatému konaniu o uloženie výchovného opatrenia bližšie nevyjadrili.

Opatrovník maloletých sa po vykonanom dokazovaní vyjadril tak, že maloletých 1/ a 2/ navrhuje zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti H. H. s tým, že ich otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne vo výške 200,- eur na maloletého 1/ a vo výške 170,- eur na maloletú 2/ a ich matka bude zaviazaná prispievať na každého z maloletých vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Maloletého 4/ navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že jeho otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 150,- eur. Nakoniec navrhol nad všetkými maloletými dohľad.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to sťažnosť a trestné oznámenie (čl. 6 - 8), vyšetrenie na prítomnosť drog (čl. 19), lekárska správa (čl. 20), predbežné správy znalca (čl. 30, 47 - 49), záznamy zo šetrenia pomerov (čl. 50 - 52, 83 - 84, 117 - 122, 153 - 157), rozhodnutia o väzbe otca maloletého 4/ (čl. 57 - 72, 159 - 160), potvrdenie o zdravotnom stave (čl. 78 - 79), potvrdenie zamestnávateľa otca maloletého 4/ (čl. 113 - 117, 140), rodný list (čl. 123), výsluch matky maloletých, otca maloletých 1/ a 2/, otca maloletej 3/, otca maloletého 4/, H. H. a H. E.. Z vykonaného dokazovania s ohľadom na to, čo v priebehu konania tvrdili účastníci konania, bol zistený nasledovný skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 5.10.2009, č.k. 5P/15/2009-35 boli maloletí 1/ a 2/ zverení do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého 1/ vo výške 100,- eur mesačne a maloletej 2/ vo výške 70,- eur mesačne. V tom čase obaja maloletí navštevovali materskú školu, ich otec bol vo väzbe; predtým pokým bol na slobode dosahoval príjem podľa svojho vlastného vyjadrenia vo výške 700,- eur mesačne a matka maloletých bola nezamestnaná, odkázaná na pomoc príbuzných a sociálnu dávku vo výške približne 200,- eur mesačne.

Uznesením č.k. 17C/96/2014-10 z 2.1.2015 bolo predbežným opatrením matke maloletých uložené, aby sa zdržala takého konania, ktoré by umožnilo to, aby sa maloleté deti 1/, 2/ a 3/ dostali do akéhokoľvek osobného kontaktu s otcom maloletého 4/, vtedy jej druhom, ktorý otcovstvo k maloletému 4/ uznal až v priebehu konania v novembri 2015. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bolo to, že maloletí 1/, 2/ a 3/ odmietali spolužitie ich matky s otcom maloletého 4/. Matka maloletých s nariadením predbežného opatrenia súhlasila, no skoro v ďalšom priebehu konania obnovila stretávanie s otcom maloletého 4. Ich vzájomné neusporiadané a konfliktné spolužitie však bolo prerušené 2.5.2015 zadržaním otca maloletého 4/ a jeho následným vzatím do väzby, pričom v tomto trestnom konaní bol otec maloletého 4/ obvinený z prečinu porušovania domovej slobody, kde poškodenou bola matka maloletých. Otec maloletého 4/ bol dňa 1.10.2015 prepustený z väzby, pričom matka maloletých s ním chcela žiť a preto s ním vo väzbe nadviazala kontakt. To bolo známe aj maloletým 1/ a 2/, ktorí otca maloletého 4/

odmietali. Preto maloletí 1/ a 2/ 27.9.2015 na základe vlastného rozhodnutia opustili domácnosť matky a začali bývať u H. H., ktorá rovnako matke maloletých vyčítala spolužitie s otcom maloletého 4/. Preto uznesením z 6.10.2015 bolo predchádzajúce predbežné opatrenie zrušené a nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli maloletí 1/ a 2/ zverení do starostlivosti H. H.. Krátko na to H. H. začala bývať spolu s maloletými a svojim druhom v spoločnej domácnosti s matkou maloletých a ostatnými maloletými. Toto spolužitie však pre vzájomné nezhody H. H. a matky maloletých vydržalo len krátko a už v decembri sa H. H., s druhom a s maloletými 1/ a 2/ odsťahovala do iného bytu, v ktorom býva spolu s maloletými a svojim druhom.

Maloletý 1/ už dlhšiu dobu odmieta výchovné pôsobenie svojej matky a v očakávaní povzbudzovanom jeho otcom a H. E., že bude zverený do starostlivosti svojho otca, ktorý žije v Nemecku, sa stavia, ambivalentne k otázke, komu bude zverený v súčasnosti. V tomto vedomí je správanie maloletého zo strany H. H. ťažko zvládnuteľné, keďže je zrejmé, že maloletý nemá v súčasnosti vytvorenú stabilnú výchovnú autoritu, ktorú mu v súčasnosti nemôže zabezpečiť nielen jeho otec pre svoje na jeho výchovu nestabilizované pomery v Nemecku, ale ani H. E., ktorá pre svoju bytovú otázku nežiada o zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Z výsluchu matky maloletého vyplynulo, že maloletý sa v prípade zákazov zo strany matky obracal na svojho otca a H. E., ktorá ponosy maloletého riešila navštevovaním domácnosti matky, ale aj nedôvodným privolaním polície a orgánov sociálnoprávnej ochrany detí do domácnosti matky. Z výsluchu H. H., ktorá predložila i sms správy zasielané H. E. je zrejmé, že H. E. neakceptuje výchovné prostredie maloletých 1/ a 2/ a do ich výchovy zasahuje tak, že si vynucuje neobmedzené stretávanie s maloletým 1/, zabezpečuje osobné potreby maloletých 1/ a 2/ podľa ich želaní, no v rozpore s rozhodnutiami H. H. (platby za obеды v škole, i keď H. H. obеды pre maloletých varí) a hrozí právnymi riešeniami banálnych situácií (text v sms „napíšem na súd ako nemali príbory“). N. skutočnosti mal súd za preukázané nielen z výsluchu uvedených osôb, ale aj z celkom neúčelných konfliktných vyjadrení a návrhov H. E. v priebehu konania, ktorá sama na pojednávaní 25.1.2016 priznala, že sa H. H. vyhrážala tým, že skončí rovnako ako otec maloletého 4/, pričom je zrejmé, že tým myslela väzobné stíhanie.

Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, pričom okrem výživného a štátnych sociálnych dávok iné príjmy nemá. V súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú 3/, na ktorú má určené výživné vo výške 150,- eur mesačne, a maloletého 4/, s ktorými býva v prenajatom byte za 350,- eur mesačne. Jej osobné pomery nie sú stabilizované, keďže v priebehu konania viackrát prerušila a následne obnovila svoj vzťah s otcom maloletého 4/, s ktorým v súčasnosti očakáva narodenie svojho piateho dieťaťa. Napriek tomu, že jej vzťah s H. H. bol v priebehu konania viackrát narušený ich vzájomnými nezhodami, a to predovšetkým dôsledkom negatívneho postoja H. H. k jej spolužitiu s otcom maloletého 4/, je H. H. a matka maloletých schopná udržiavať normálny vzťah matky a dcéry.

H. H. je rozvedená matka troch detí, pričom už 12 rokov býva v spoločnej domácnosti so svojim rozvedeným, bezdetným druhom. Je invalidná dôchodkyňa, pričom pracuje ako kuchárka. H. H. je psychiatrický pacient, jej stav je však dlhodobo stabilizovaný a liečba ustálená, a preto je zo zdravotného hľadiska schopná zvládať starostlivosť o maloletých 1/ a 2/.

Otec maloletých 1/ a 2/ nielen v konaní, v ktorom bolo naposledy v roku 2009 určené výživné na maloletých 1/ a 2/, ale ani v tomto konaní nepredložil žiaden písomný dôkaz o svojom príjme a na výzvy nekonkretizoval svojho zamestnávateľa. Z vyjadrení otca maloletých 1/ a 2/ prostredníctvom jeho zástupkyne je len zrejmé, že by mal pracovať v Nemecku a dosahovať tam príjem vo výške 600,- až 700,- eur mesačne. Otec maloletých 1/ a 2/ prostredníctvom H. prispel od októbra 2015 na výživu maloletých sumou doteraz určeného výživného a okrem toho čiastkou 380,- eur. Nad rámec finančných plnení prostredníctvom H. E. platil maloletým 1/ a 2/ obеды v škole, poplatky za krúžky a telefón. Maloletý 1/ navštevuje druhý stupeň základnej školy, pričom dosahuje dobré výsledky a svoj čas po škole sa venuje rôznym športom, ktoré ho každý deň školského vyučovania zamestnávajú až do neskorého popoludnia. Maloletá 2/ navštevuje prvý stupeň základnej školy. Obaja maloletí sú samostatní, čo zodpovedá tomu, že vyrastali v rodinnom prostredí matky, ktorá má dve mladšie deti. Náklady na ich výživu sú bežné. Zdravotný stav oboch maloletých je dobrý.

Otec maloletého 4/ na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú s predpokladaným mesačným čistým príjmom vo výške 676,46 eur nastúpil 11.11.2015 do zamestnania, no pracovný pomer s ním bol ukončený 26.11.2016 z dôvodu nedostavovania sa do práce od 12.11.2015. Otec maloletého 4/ bol v rokoch 2004 až 2013 vo výkone trestu odňatia slobody. Odvtedy sa nezamestnal pravidelnou prácou a v súčasnosti je druhýkrát v priebehu jedného roka vo väzbe pre skutky porušovania domovej slobody vo vzťahu k matke maloletých. Naposledy bol vzatý do väzby 15.1.2016. Náklady na výživu maloletého 4/ sú primerané jeho útlemu veku.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, Starostlivosť o maloletých 1/ a 2/ od začiatku októbra 2015 zabezpečuje H. v dôsledku toho, že maloletí 1/ a 2/ odmietajú starostlivosť svojej matky, ich otec nie je schopný obstaráť ich osobnú starostlivosť a žiaden iný príbuzník nie je ochotný a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletých. Je záujmom maloletých, aby sa o nich staral príslušník ich rodiny, konkrétne ich stará matka, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, má zdravotné, morálne a osobnostné predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti, žije v domácnosti s usporiadaným spôsobom života a jej vzťah k maloletým 1/ a 2/ a skúsenosť s výchovou detí dáva záruky o tom, že náhradná osobná starostlivosť bude vykonávaná v prospech maloletých tak, aby pri absencii osobnej starostlivosti rodičov nebola narušená ich výchova a zabezpečovanie ich potrieb. Tým boli naplnené všetky predpoklady pre zverenie maloletých 1/ a 2/ do náhradnej osobnej starostlivosti stanovené v § 45 ods. 1 zákona o rodine. Práva a povinnosti H. H. vo vzťahu k maloletým boli vymedzené podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine tak, aby bola zaručená starostlivosť o maloletých na čas zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti.

O prispievaní na výživu maloletých 1/ a 2/ bolo rozhodnuté podľa § 45 ods. 8 v nadväznosti na § 62 ods. 2 zákona o rodine, pričom súd pri určení výživného vychádzal z toho, že výživné na maloletých 1/ a 2/ zo strany otca bolo naposledy určené v roku 2009, pričom odvtedy náklady na výživu maloletých stúpili z dôvodu ich veku, keďže na rozdiel od posledného rozhodnutia o výživnom už ide o deti nie v

predškolskom, ale v školskom veku, s čím sa spája zvýšenie nákladov na základné životné potreby a nákladov spojených so zabezpečením vzdelávania a mimoškolských aktivít maloletých. Pomery otca maloletých 1/ a 2/ sú v zásade rovnaké ako pri poslednom určení výživného, keďže ide o osobu v produktívnom veku, ktorej pracovné schopnosti nie sú žiadnym spôsobom obmedzené. Už v roku 2009 bol otec maloletých schopný dosahovať príjem vo výške približne 700,- eur mesačne. Otec maloletých v súčasnosti žije v Nemecku, teda je schopný pre mobilitu svojej pracovnej sily dosahovať príjem aj v zahraničí, v ktorom sú však vyššie náklady so zabezpečením ubytovania a niektorých ostatných základných životných potrieb. Príjem dosahovaný v zahraničí mu umožňuje prispievať na výživu maloletých vyššou ako doteraz určenou sumou, čoho dôkazom je i to, že otec maloletých na výživu maloletých prispievala aj platením tých nákladov, ktoré nie sú nevyhnutné pre zabezpečovanie ich základných životných potrieb. Pomery matky maloletých 1/ a 2/ sa zmenili tak, že jej na rozdiel od posledného určenia výživného pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Naďalej však ide osobu, ktorá je odkázaná na sociálnu dávku vo výške približne 200,- eur mesačne. Preto súd rodičov maloletých 1/ a 2/ od 1.10.2012, teda od doby, od ktorej sa maloletí 1/ a 2/ nachádzajú v starostlivosti H. H. zaviazal prispieť výživným, a to otca vo výške 130,- eur na maloletého 1/ a vo výške 100,- eur na maloletú 2/ a matky vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného otca súd vychádzal z toho, že otec maloletých 1/ a 2/ by bol aj na Slovensku schopný dosahovať príjem vo výške najmenej 700,- eur mesačne, pričom má vyživovaciu povinnosť len vo vzťahu k dvom maloletým deťom, zatiaľ čo matka maloletých 1/ a 2/ je schopná dosahovať príjem len vo výške sociálnej dávky zodpovedajúcej jej rodičovskej dovolenke. Takto určené výživné umožní H. H. zabezpečiť základné životné potreby maloletých 1/ a 2/ v takom rozsahu, aby maloletí dosahovali životnú úroveň svojich rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletých 1/ a 2/ si vyživovaciu povinnosť v čase starostlivosti H. H. o maloletých plnil nielen doteraz určeným výživným, ale aj zaplatením čiastky 380,- eur a platením ďalších, i keď nie nevyhnutých nákladov na výživu maloletých, pričom takto určené príspevky na ich výživu boli spotrebované. Preto súd rozhodol tak, že otec maloletých 1/ a 2/ si svoju vyživovaciu povinnosť s ohľadom na zvýšenie výživného do konca januára 2016 splnil a zvýšeným výživným je povinný prispievať na obdobie od februára 2016. Matka maloletých si vyživovaciu povinnosť vo výške 27,13 eur mesačne od začiatku októbra 2015 neplnila. Preto súd rozhodol tak, že matka maloletých 1/ a 2/ je povinná už z dôvodu určenia výživného zročné výživné samostatne ku každému z maloletých za obdobie od 1.10.2015 do konca mesiaca januára 2016 vo výške 108,52 eur, spolu na oboch maloletých vo výške 217,04 eur, poukázať H. H. do troch dní od doručenia rozsudku. Povinnosť poukázať v čase vykonateľnosti rozsudku už zročné výživné do troch dní od jeho doručenia súd stanovil s ohľadom na ustanovenia § 162 ods. 1 a 2 a § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k maloletému 4/ z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý je od narodenia v osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletého 4/ s ňou nežije. Matka maloletého 4/ riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Preto súd rozhodol tak, že maloletého 4/ zveril podľa § 36 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o rodine do osobnej starostlivosti matky. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil na 150,- eur mesačne, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého 4/ má len jednu vyživovaciu povinnosť a mal zamestnanie v novembri 2015, ktoré mu umožňovalo dosahovať príjem vo výške takmer 700,- eur mesačne v čistom, pričom o toto zamestnanie prišiel len v dôsledku toho, že sa bezdôvodne nedostavil do zamestnania. Matka maloletého 4/ má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, pričom dosahuje príjem zo sociálnej dávky vo výške približne 200,- eur. Náklady na potreby maloletého zodpovedajú jeho útlemu veku. S ohľadom na takto zistené skutočnosti súd určil výživné otca maloletého 4/ vo výške 150,- mesačne. Takto určené výživné umožní matke s ohľadom na jej pomery zabezpečiť základných životných potrieb maloletého 4/. S ohľadom na zistenie, že otec maloletého 4/ si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od podania návrhu matkou do konca januára 2016 súd rozhodol tak, že už zročné výživné za obdobie od 23.11.2015 do konca mesiaca januára 2016 predstavuje 340,- eur (dvakrát 150,- eur za mesiace december 2015 a január 2016 a výživne za pomernú časť mesiaca novembra vo výške 40,- eur). Povinnosť poukázať v čase vykonateľnosti rozsudku už zročné výživné do troch dní od jeho doručenia súd stanovil s ohľadom na ustanovenia § 162 ods. 1 a 2 a § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletých nezvládla výchovu maloletých 1/ a 2/, čo viedlo tomu, že obaja maloletí jej starostlivosť odmietli. Maloletý 1/ v odmietaní matky pokračuje. Správanie maloletého 1/ je ťažko zvládnuteľné, maloletý nemá v súčasnosti vytvorenú stabilnú výchovnú autoritu. Maloletý 1/ sa v prípade zákazov zo strany matky obracal na svojho otca a H. E., ktorá ponosy maloletého riešila navštevovaním domácnosti matky, ale aj nedôvodným privolávaním polície a orgánov sociálnoprávnej ochrany detí do domácnosti matky. H. E. neakceptuje výchovné prostredie maloletých 1/

a 2/ a do ich výchovy zasahuje tak, že si vynucuje neobmedzené stretávanie s maloletým 1/, zabezpečuje osobné potreby maloletých 1/ a 2/ podľa ich želaní, no v rozpore s rozhodnutiami H. H. a hrozí právnymi riešeniami banálnych situácií. S ohľadom na takto zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých, aby boli uložené výchovné opatrenia, a to napomenutie matky maloletých tak, aby si uvedomila potrebu zabezpečenia stabilného prostredia pre maloletých; napomenutie H. E. tak, aby si uvedomila svoje nevhodné konanie, ktorým narušuje výchovu maloletých ktorejkoľvek osobe, ktorej sú maloletí zverení do starostlivosti a dohľad nad maloletými tak, aby sa v ich výchove upustilo od nevhodného konania tak, aby nad ktorýmkoľvek z maloletých nemusela byť nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na dynamiku zmeny pomerov maloletých a ich príbuzných v priebehu jedného roka trvania konania súd rozhodol podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine tak, že výchovné opatrenia budú vyhodnotené po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.