

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010763.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. P., nar. 2. marca XXXX v W., trvale bytom H. XX, W.,
adresa na doručovanie písomností W. cesta XX, W.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v priebehu mesiacov február, marec a apríl 2019 z doposiaľ presne nezisteného miesta komunikoval prostredníctvom elektronických médií a neskôr aj prostredníctvom osobných stretnutí s poškodenými, pričom týmto ponúkol v mene spoločnosti „nafloridu.sk“, ktorá je registrovaná v Spojených štátoch amerických, pracovnú pozíciu v Disneyworlde v štáte Florida v Spojených štátoch amerických, resp. letenky do USA, kde poškodení túto ponuku prijali a na základe pokynov obvineného vykonali zálohové platby

1. Z. P., bytom B. H. X. XXXX/X, C. - L., občan Českej republiky, platbu dňa 01.03.2019 vo výške 989,74,- €

2. T. X., bytom L. XXX/X, L. - W., občan Českej republiky, platbu dňa 04.03.2019 vo výške 989,74,-€

3. P. L., bytom T. XXX/X, L. - W., občan Českej republiky, platbu dňa 05.03.2019 vo výške 990,00,-€

4. Y. L., bytom T. XXX/XXX, C. - U. X., občan Českej republiky, platba dňa 07.03.2019 vo výške 551,85,- € na účet a 11.000,- korún českých v hotovosti (426,42,-€ podľa kurzu platného v čase skutku)

5. J. U., bytom C. XXXX/X, L. - B. mesto, občan Slovenskej republiky, platbu dňa 08.03.2019 vo výške 472,93,-€

6. U. U., bytom C. XXXX/X, L. - B. mesto, občan Slovenskej republiky, platbu dňa 13.03.2019 vo výške 945,86,-€

pričom platby vykonali prostredníctvom svojich bankových účtov na účet č. IBAN U. XXXX . XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je registrovaný vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na obvineného O. P. a v jednom prípade boli finančné prostriedky sčasti odovzdané obvinenému v hotovosti, pričom v stanovenom termíne im dohodnuté zamestnanie sprostredkované nebolo a rovnako im neboli vrátené finančné prostriedky uhradené nimi za účelom sprostredkovania sľubovaných pracovných pozícií, čím sa takto obvinený obohatil na škodu majetku poškodených tým, že ich uviedol do omylu a spôsobil im týmto konaním škodu v celkovej výške 5.366,54,-€,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, s použitím § 127 ods. 12 Tr. zákona.

A za to súd

podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/63/2019 zo dňa 9. marca 2020, ktorým bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre účely výkonu trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.