

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224634
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113224634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Soni Vackovej v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, proti žalovanému: NETsystems akciová spoločnosť, a. s., so sídlom Hodžova 27, 949 01 Nitra, IČO: 36 532 231, zastúpený: Ing. I. P., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z. X, XXX XX N., o zaplatenie sumy 24.000,- eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 24. novembra 2014 č.k. 12C/179/2014-104, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobný návrh žalobcu, ktorým sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 24.000,- eur a trov konania. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. 813 ods. 1, § 415, § 420 ods. 1, 2, 3, § 100 ods. 1, § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 1 Obdo 51/2006 a konštatoval, že vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným je na daný prípad je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčania, konkrétne § 106 OZ, pretože medzi poisťiteľom a škodcom, ktorý zodpovedá poistenému za škodu nie je žiadny obchodnoprávny zmluvný vzťah ani mimozmluvný vzťah, a to ani vtedy, ak je škodcom podnikateľ. Právo poisťiteľa na plnenie podľa § 813 ods. 1 OZ je právom poisťiteľa z jeho vzťahu voči poistenému na základe poistnej zmluvy a povinnosť škodcu voči poisťiteľovi v takom prípade nemá pôvod v podnikateľskej činnosti škodcu. Z uvedených dôvodov považoval návrh žalobcu za premlčaný podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ku dňu podania návrhu uplynula žalobcovi dvojiročná subjektívna a trojiročná objektívna premlčacia lehota. Uviedol, že subjektívna premlčacia doba je dvojiročná a pre začiatok jej plynutia je významná skutočnosť, kedy sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. O škode sa žalobca dozvedel z oznámenia o škodovej udalosti zo dňa 27.07.2009, o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá sa dozvedel z vypracovanej expertnej správy zo dňa 23.09.2009, a o výške škody vedel už v novembri 2009, kedy vyplatil prvú časť poistného plnenia vo výške 12.000,- eur, konkrétne dňa 19.11.2009. Uzavrel, že dvojiročná subjektívna premlčacia lehota uplynula v novembri 2011. Objektívna premlčacia lehota je v zmysle § 106 ods. 2 OZ trojiročná a plynie od škodovej udalosti. Najneskoršie sa právo premlčí za tri roky odo dňa, keď došlo k poistnej udalosti. Ku škodovej udalosti došlo v noci z 23.07.2009 na 24.07.2009, teda trojiročná objektívna premlčacia lehota uplynula dňom 23.07.2012. Návrh bol súdu doručený dňa 23.07.2013, teda po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehoty, a preto ho s poukazom na vznesenú námietku premlčania zamietol ako premlčaný. Zároveň podľa § 142 ods. 1 OSP rozhodol o trovách konania tak, že úspešnému žalovanému priznal ich náhradu vo výške 1.440,- eur za zaplatený súdny poplatok za odpor voči žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Dôvodil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP), keď posúdil premlčanie podľa predpisov Občianskeho práva. Poukázal na to, že dielo bolo realizované žalovaným na základe zmluvy, ktorá bola s poisteným uzavretá podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, a podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon nestanovuje inak je premlčacia doba 4 roky, pričom na plynutie premlčacej doby nemá vplyv zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa. Ustanovenie § 813 OZ je relevantné iba čo do stanovenia právneho základu nároku poisťovne a podmienky výplaty poistného plnenia, samotný režim nároku vrátane doby premlčania závisí od nároku poisteného voči zodpovednému subjektu. Ďalej uviedol, že zastáva názor, že pre poisťovňu platí rovnaká premlčacia doba, ako pre poisteného s ohľadom na ust. § 400 Obchodného zákonníka. Z dôvodu špeciality Obchodného zákonníka vo vzťahu k Občianskemu zákonníku nemožno pre posúdenie nároku žalobcu voči žalovanému použiť iný právny predpis ako Obchodný zákonník. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu vyhovie a zaviazže žalovaného na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a že spĺňa náležitosti ust. § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V danej veci zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca uzatvoril dňa 27.05.2008 s bytovým družstvom SVB Medzijarky, so sídlom Bieloruská 64, Bratislava, poistnú zmluvu č. 1050033075, predmetom ktorej bolo poistenie bytového domu. Poistené bytové družstvo uzatvorilo dňa 30.06.2008 so žalovaným zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela - Solárne kolektory pre predprípravu TÚV a solárny systém Apricus AP - 30, ktorý bol sfunkčnený od 23.07.2009. V noci z 23.07.2009 na 24.07.2009 sa v Bratislave vyskytli búrkové javy sprevádzané bleskami, dažďom a silným vetrom, ktorý podľa oznámenia SHMÚ dosahoval v oblasti okresu Bratislava II, Vrakuňa, Bieloruská ulica maximálnu rýchlosť v nárazoch až 110km/h, v dôsledku čoho boli inštalované slnečné kolektory na streche bytového domu poškodené. Žalobcovi bolo dňa 27.07.2009 poškodeným bytovým družstvom doručené Oznámenie o poistnej udalosti spôsobenej živelnou udalosťou, ktorého súčasťou bola príloha č. 1, kde bol popísaný rozsah poškodenia, zápis o poškodení zo dňa 27.07.2009, podpísaný poškodeným a likvidátorom poistnej udalosti. Žalobca dal vypracovať spoločnosti Lapa Service Slovakia, s.r.o., expertnú správu, z ktorej záveru vyplýva, že príčinami škodovej udalosti bola nedostatočná stabilizácia nosnej konštrukcie v miestach jej uloženia na plochú strechu, použité balastné betónové kvádre sú na tento účel ľahké, počas víchrice došlo k ich nadvihnutiu a posunu, čo spôsobilo deformáciu a premiestnenie kolektorových polí. Ako ďalšia príčina škodovej udalosti bolo v znaleckom posudku konštatované nedostatočné ukotvenie oceľovej konštrukcie k betónovým kvádom. Následkom škody vyplatil žalobca poškodenému bytovému družstvu poistné plnenie vo výške 24.000,- eur, to dvomi platbami, sumu 12.000,- eur dňa 19.11.2009 a sumu 12.000,- eur dňa 19.07.2013, obe na účet poškodeného.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods.2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakotvuje právo poistiteľa, ktorého podstatou je prechod práva poisteného poškodeného na náhradu škody voči škodcovi na poisťovateľa. Predpokladom prechodu tohto práva je poskytnutie poistného plnenia, pričom týmto plnením prechádza právo voči tretej osobe na poistiteľa, ale len do výšky, ktorá je limitovaná dvoma faktormi, v prvom rade výškou poskytnutého plnenia a zároveň aj výškou zodpovednosti tretej osoby za škodu spôsobenú poistencovi. Skutočnosť, že poistiteľ plnil poistencovi má za následok, že poistenec už nemôže vymáhať škodu voči škodcovi do výšky tohto plnenia. Teda pri aplikácii ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o zákonný prechod práva na náhradu škody z poisteného na poistiteľa, ku ktorému nie je potrebný žiadny prejav vôle účastníkov. Dôvodom prechodu práva, ktoré má poistený proti tretej osobe na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou je postih škodcu aj v prípade, keď poškodený dostane náhradu od poisťovateľa. Podmienkami prechodu sú a) zodpovednosť tretej osoby za spôsobenú škodu, b) existencia práva na náhradu škody v okamihu poskytnutia poistného plnenia, a c) výplata poistného plnenia poistenému. K prechodu práva na náhradu škody podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka dochádza bez ohľadu na to, z ktorého právneho predpisu vyplýva zodpovednosť za škodu. Skutočnosť, že na poisťovňu prešlo právo poisteného voči tretej osobe na náhradu škody nemá vplyv na právo dlžníka namietať voči poisťovni premlčanie ani na začiatok plynutia premlčacej doby. Pre plynutie premlčacej doby v prípade prechodu práva platí ust. § 111 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa správne postupoval, keď posúdil vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý je vzťahom poistiteľa a škodcu zodpovedajúceho poistenému za škodu tak, že tento vzťah nie je vzťahom obchodnoprávnym, bez ohľadu na skutočnosť, že škodca je právnická osoba založená za účelom podnikania. Následne potom, vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovaným aj správne aplikoval aj ust. § 100 a 106 Občianskeho zákonníka. V tomto smere vykonal dostatočné dokazovanie, keď vykonaným dokazovaním listinami nachádzajúcimi sa v spise mal za preukázané, že o škode sa žalobca dozvedel z oznámenia o škodovej udalosti zo dňa 27.07.2009, o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá sa dozvedel z vypracovanej expertnej správy zo dňa 23.09.2009, a o výške škody vedel už v novembri 2009, kedy vyplatil prvú časť poistného plnenia vo výške 12.000,- eur, konkrétne dňa 19.11.2009. Z uvedených zistení vyvodil aj správny právny záver, keď považoval návrh žalobcu navrhovateľa za premlčaný podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože v novembri 2011 uplynula žalobcovi dvojročná subjektívna premlčacia lehota, pre začiatok plynutia ktorej je významná skutočnosť, kedy sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Rovnako správne ustálil aj uplynutie objektívnej premlčacej lehoty, ktorá je podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka trojročná a plynie od udalosti, z ktorej škoda vznikla. Ku škodovej udalosti došlo v noci z 23.07.2009 na 24.07.2009, teda trojročná objektívna premlčacia lehota uplynula dňom 23.07.2012. Preto žalobný návrh, ktorý bol súdu doručený dňa 23.07.2013 a teda bol podaný po uplynutí subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehoty, s poukazom na vznesenú námietku premlčania správne zamietol, ako premlčaný.

V danej veci súd prvého stupňa vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy správne vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa rozsudok aj v dostatočnej miere a správne tak po právnej, ako aj skutkovej stránke odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje, a preto na správnosť týchto dôvodov, podľa § 219 ods. 2 OSP, iba poukazuje.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ods. 1, ako vecne správny, potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si žiadne trovy neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.