

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203118
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814203118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, práv. zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej A. A., J.. XX. XX. XXXX, K. G. V., H. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, Z.. L. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 190,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 190,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 9,25 % ročne zo sumy 25,15 Eur za obdobie od 01. 07. 2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 25,30 Eur za obdobie od 01. 07. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 % ročne zo sumy 140,16 Eur za obdobie od 09. 04. 2013 do zaplatenia,
všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 221,56 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 190,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,15 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,30 Eur od 01. 07. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 140,16 Eur od 09. 04. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29. 07. 1999 uzavrel so žalovanou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetnom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanej plyn a záväzok žalovanej zaplatiť kúpnu cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou č. 7425072035 v sume 25,15 Eur so splatnosťou 30. 06. 2011, f. č. 7436110057 v sume 25,30 Eur so splatnosťou 30. 06. 2012 a f. č. 7412969116 v sume 140,16 Eur so splatnosťou 08. 04. 2013. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením jednotlivých dlžných súm, žalobca si uplatnil voči žalovanej aj zákonný úrok z omeškania.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 21Ro/90/2014 - 17 zo dňa 28. 03. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 21Ro/90/2014-29 zo dňa 08. 01. 2015, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

Súd uznesením č.k. 12C/31/2015-40 zo dňa 03. 07. 2015 ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie v konaní z radov zamestnancov tunajšieho súdu, keďže žalovaná sa nezdržiavala v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je súdu známy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, výsluchom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca trval na podanej žalobe. Poukázal na pripojené listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že žalovaná nezaplatila cenu za dodávku plynu na základe faktúr, ktoré jej boli doručované. Vzhľadom k omeškaniu so zaplatením dlžných súm, žalobca trval aj na zaplatení zákonného úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

Súd vo veci konal v neprítomnosti ustanoveného opatrovníka žalovanej, podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a nenavrhol doplnenie dokazovania.

Z prihlášky odberu plynu Slovenského plynárenského priemyslu vyplynulo, že žalovaná požiadala o odber plynu, pričom montáž bola zrealizovaná ako nová montáž dňa 29. 07. 1999. Odberným miestom bola V., Š.Á., číslo domu XX, byt č. 29, na treťom poschodí, pričom spotrebiteľom pre odber bol sporák. Uvedená prihláška obsahuje aj dohodnutú mesačnú zálohu 50,- Sk v čase podpísania prihlášky a podpis odberateľa.

Pripojenou faktúrou č. 7425072035, zo dňa 24. 05. 2011, so splatnosťou 30. 06. 2011, za obdobie 19. 05. 2010 do 18. 05. 2011, bola fakturovaná suma vo výške 25,15 Eur s tým, že prijaté preddavkové platby za dané obdobie boli vo výške 44,- Eur, celková fakturovaná suma 69,15 Eur a nedoplatok je rozdielom medzi týmito sumami.

F. č. 7436110057 zo dňa 23. 05. 2012, so splatnosťou 30. 06. 2012, za obdobie 19. 05. 2011 do 18. 05. 2012, bola fakturovaná suma vo výške 25,30 Eur s tým, že prijaté preddavkové platby za dané obdobie boli vo výške 35,- Eur, celková fakturovaná suma 60,30 Eur a nedoplatok je rozdielom medzi týmito sumami.

F. č. 7412969116 zo dňa 25. 03. 2013, so splatnosťou 08. 04. 2013, za obdobie 19. 05. 2012 do 28. 02. 2013, bola fakturovaná suma vo výške 140,16 Eur. V tomto prípade neboli uhradené žiadne preddavkové platby za dodávky plynu, takže výška dodávky zodpovedá celkovo fakturovanej sume.

Pokusom o zmier zo dňa 19. 02. 2014 bola vyzvaná žalovaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 190,61 Eur, najneskôr do 22. 02. 2014. Súčasne bola písomne upozornená aj na možnosť vymáhania dlžnej sumy prostredníctvom súdu a následne exekučného konania.

Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. g.) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, účinného v čase dodávky plynu žalovanej, neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa ust. § 23 ods. 1 Nariadenia vlády č. 407/2007 Z. z., účinného v čase dodávky plynu žalovanej, dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaný plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nesprístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely zúčtuje v ďalšom zúčtovacom období.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, účinného v čase dodávky plynu žalovanej, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi konania vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 29. 07. 1999 Zmluvu, a to formou podanej prihlášky žalovanou a jej akceptácie žalobcom, prejavom ktorej bola montáž plynomeru č. 1767770, typ B4/99/99. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca dodával žalovanej zemný plyn v období za ktoré účtoval dodávku, tzn. od 19. 05. 2010 do 28. 02. 2013. Bolo povinnosťou žalovanej v

zmysle dohodnutých zmluvných podmienok po dodaní plynu zaplatiť za odber plynu. Je nepochybné, že žalovaná bola účastníčkou takéhoto záväzkového vzťahu, pretože za obdobie od 19. 05. 2010 do 18. 05. 2012 vykonávala preddavkovo platby za dodávky, len za posledné obdobie od 19. 05. 2012 do 28. 02. 2013 už nevykonala žiadnu preddavkovú platbu. Všetky faktúry boli doručované na adresu trvalého pobytu a odberného miesta pobytu žalovanej. Nie je zrejmé, že by bola za dané obdobie žalovaná nenahlásila zmenu v odbere plynu, ani prípadnú odhlášku odberu, z týchto dôvodov je možné dôvodne konštatovať, že dodávka plynu bola realizovaná na uvedené odberné miesto, z čoho vyplýva plnenie si platobných povinností zo strany odberateľa.

Je nesporné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného záväzku, z toho dôvodu je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V prípade omeškania so zaplatením jednotlivých súm, bol prvý deň omeškania odlišný. V prípade faktúry č. 7425072035 na sumu 25,15 Eur, bol prvým dňom omeškania deň 01. 07. 2011, v prípade f. č. 7436110057 na sumu 25,30 Eur, bol prvým dňom omeškania 01. 07. 2012 a v prípade f. č. 7412969116 na sumu 140,16 Eur, bol prvým dňom omeškania 09. 04. 2013. Výška úroku z omeškania k vyššie uvedeným dňom omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala ku dňu 01. 07. 2011 výšku 1,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, celkový úrok z omeškania predstavoval 9,25 %. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala ku dňu 01. 07. 2012 výšku 1 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, celkový úrok z omeškania predstavoval 9 %. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala ku dňu 09. 04. 2013 výšku 0,75 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, celkový úrok z omeškania predstavoval 8,75 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 190,61 Eur spolu s priznaným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. §142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 221,56 Eur s DPH, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Súd priznal náhradu trov konania za tri úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby na súd dňa 27. 03. 2014 a za účasť na pojednávaní dňa 27. 01. 2016. Hodnota jedného úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala výšku 18,26 Eur, spolu za tri úkony predstavuje výšku 54,78 Eur. Ku každému priznanému úkonu právnej služby bola prirátaná hodnota režijného paušálu, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Režijný paušál platný pre rok 2014 predstavoval sumu 8,04 Eur, spolu k dvom úkonom sumu 16,08 Eur a za jeden úkon vykonaný v roku 2016 sumu 8,58 Eur. Spolu režijný paušál k trom úkonom predstavoval výšku 24,66 Eur.

Právny zástupca osvedčil, že je platiteľom DPH. 20 % DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 79,44 Eur, v súlade s ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky, predstavuje výšku 15,89 Eur.

Spolu tarifná odmena a režijný paušál predstavovali výšku 95,33 Eur.

Žalobca si uplatnil náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 27. 01. 2016, za čas strávený H. - V. a späť, osobným motorovým vozidlom značky Peugeot 308, EČV: H. XXX Z.. Osvedčenie o evidencii č. J. bolo pripojené k vyčísleniu trov. Strata času predstavovala 4 polhodiny za obojstranne vykonanú cestu. Jedna polhodina v zmysle ust. 15 písm. b.) a § 17 ods. 1 uvedenej vyhlášky predstavovala výšku

14,30 Eur, spolu 57,20 Eur (14,30 x 4). K uvedenej sume bolo pripočítané 20 % DPH. Spolu strata času a DPH predstavovalo sumu 68,64 Eur.

Žalobca si uplatnil tiež náhradu za cestovné v uvedený deň z H. O. V. a späť (2 x 68 km). Pri výpočte bola použitá cena benzínu v sume 1,25 Eur, pri spotrebe 5,5 litra/100 km. Náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavovala výšku 9,35 Eur (1,25 x 5,5 : 100 x 136). Základnú náhradu si žalobca uplatnil vo výške 24,89 Eur (2 x 68 x 0,183). Spolu cestovné vrátane DPH predstavovalo výšku 41,09 Eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkovo, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, sumu 221,56 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.