

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200204
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516200204.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. U.Á., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, t.č. Detský domov Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: mal. C. U., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, t.č. Reedukačné centrum Trstín, Trstín 335, zastúpená rodičmi: R. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Útulok Myjava, Trokanova 236/4, Myjava, a I. U., M.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, a otca: neuvedený, za účasti opatrovníčky maloletého dieťaťa: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľov: T.M. W., nar. XX.XX.XXXX a L.. W. W. Š., M.. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XXXX/XXC, P., na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie :

„Mal. L. U., M.. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti manželov T. W., nar. XX.XX.XXXX a L.. W. W. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XXXX/XXC, P.“.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.01.2016 sa manželia T. W., nar. XX.XX.XXXX a L.. W. W. Š., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako navrhovatelia) domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by im súd nariadil zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. L. U., M.. XX.XX.XXXX. Uviedli, že z ich manželstva, ktoré uzavreli dňa 06.06.2015, nepochádzajú žiadne deti, z prvého manželstva navrhovateľky, ktoré bolo ukončené rozvodom v roku 2011, pochádzajú dvaja plnoletí synovia, ktorí s manželmi nežijú v spoločnej domácnosti. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2015/5528 zo dňa 02.10.2015 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť absolvovali na Referáte psychologicko - poradenských služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 11.11.2015 nadviazali kontakt s mal. L. v domácnosti profesionálneho rodiča - zamestnankyne Detského domova Piešťany, ktorá býva v Senici, pričom boli oboznámení s rodinnou anamnézou a zdravotným stavom maloletej. Mal. L. začali pravidelne navštevovať a stretávať sa s ňou. Maloletá si výnimočne rýchlo zvykla na ich rodinné prostredie, plne sa počas pobytov v domácnosti navrhovateľov adaptovala, medzi maloletou a rodinou navrhovateľov sa vytvoril blízky citový vzťah. Navrhovatelia poukázali na skutočnosť, že si na tunajšom súde podali návrh na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia v predmetnej veci odôvodnili tým, že maloletá začala odchody vnímať veľmi emotívne, v takýchto chvíľach je vystavovaná stresu a vyvoláva to v nej negatívne zážitky. Maloletá sa musí prispôsobovať dvom domácnostiam (navrhovateľov a profesionálneho rodiča), v ktorých sa uplatňuje rozličný prístup vo výchove a odlišné vedenie domácnosti. Navrhovatelia v návrhu deklarovali svoje rozhodnutie poskytnúť maloletej do budúca svoje rodinné zázemie a lásku, aby mohla vyrastať v podnetnom a stabilnom prostredí. Poukazujúc na vek maloletej vyjadrili presvedčenie, že pre zdravý vývin maloletej je v jej záujme čo najskorší pobyt v ich rodine. Dodali, že maloletá je dieťaťom, o ktoré sa matka a ani jej blízke osoby od augusta 2015 žiadnym spôsobom nezaujímajú, pričom nemajú zabezpečené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletú.

K svojim pomerom navrhovatelia uviedli, že obývajú 4 - izbový rodinný dom so záhradou. Maloletá má zatiaľ postieľku v izbe navrhovateľov, v budúcej detskej izbe má zariadený detský kútik s hračkami. Navrhovateľ je od roku 2010 zamestnaný v oblasti informačných technológií, navrhovateľka od roku 1999 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako odborný radca na oddelení posudkových činností.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany ako kolízny opatrovník mal. L. doručil súdu dňa 25.01.2016 vyjadrenie k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa uvádza, že zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú navrhovateľmi v čo najkratšom čase je dôvodné a v záujme maloletej. Súčasne bola predložená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 22.01.2016 o prešetrení pomerov navrhovateľov. V nej sa konštatuje, že navrhovatelia spolu žijú niekoľko rokov, v roku 2015 uzavreli manželstvo, vlastné deti nemôžu mať. Obaja boli rozvedení, z prvého manželstva navrhovateľa deti nepochádzajú, navrhovateľka má z prvého manželstva dvoch plnoletých osamostatnených synov. Navrhovateľ má ukončené stredoškolské vzdelanie, pracuje v trvalom pracovnom pomere ako vedúci úseku technického oddelenia vo firme Auto Games Senica. Navrhovateľka má ukončené vysokoškolské vzdelanie, pracuje v trvalom pracovnom pomere na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako odborný radca na oddelení posudkových činností. Uvádza sa, že bytové podmienky navrhovateľov sú vhodné na prijatie dieťaťa - navrhovatelia spoločne vlastnia novopostavený dvojpodlažný nadštandardne zariadený rodinný dom, v ktorom je pripravená detská izba pre dieťa, ktoré by manželia získali do náhradnej rodinnej starostlivosti. Pokiaľ ide o súčasný spôsob udržiavania kontaktu navrhovateľov s mal. L., ktorá je v starostlivosti profesionálnych rodičov (zamestnancov Detského domova Piešťany), uvádza sa, že navrhovatelia si maloletú na základe súhlasu Detského domova Piešťany berú na víkendové pobyty do ich domácnosti a počas týždňa ju každý deň navštevujú v domácnosti profesionálnych rodičov. Záverom sa uvádza, že maloletá a navrhovatelia sa na seba veľmi naviazali, maloletá sa v ich domácnosti cíti veľmi dobre, pri návrate do profesionálnej rodiny plače a potrebuje čas na adaptáciu.

Z rodného listu maloletej bolo súdom zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa maloletej matke C. U., M.. XX.XX.XXXX narodila dcéra L.. Otec dieťaťa v rodnom nie je uvedený.

Súdom bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/24/2015 - 18 zo dňa 02.02.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd rozhodol o odovzdaní mal. L. do starostlivosti S. U., M.. XX.XX.XXXX, pričom súčasne matke maloletej C. U. bola uložená povinnosť prispievať na výživné pre maloletú sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám S. U.. Toto uznesenie bolo zrušené uznesením č.k. 13P/120/2015 - 8 zo dňa 19.05.2015, ktorým súd súčasne nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Detského domova Piešťany; toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.08.2015, maloletá sa v starostlivosti označeného zariadenia nachádza odo dňa 22.05.2015.

Ďalej bolo zistené, že uznesením č.k. 13P/25/2015 - 13 zo dňa 09.02.2015 súd ustanovil mal. L. opatrovníčku v osobe S. U., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie maloletej a na spravovanie jej majetku. Uznesením č.k. 5P/32/2015 - 8 zo dňa 18.08.2015 súd odvolal z funkcie opatrovníka mal. L. S. U., nar. XX.XX.XXXX, a za opatrovníka jej ustanovil Detský domov Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o ustanovenie poručníka; toto uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Uznesením č.k. 13P/187/2015 - 7 zo dňa 03.09.2015, právoplatným dňa 02.12.2015, bolo z úradnej moci na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L. U., M.. XX.XX.XXXX; toto konanie je vedené pod sp. zn. 13P/187/2015. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2015 sa manželia JÁ. W., M.. XX.XX.XXXX J. L.. W. W. Š., M.. XX.XX.XXXX domáhali, aby súd zveril mal. L. U., M.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov; návrh bol zapísaný v zmysle pravidiel upravených v rozvrhu práce tunajšieho súdu pod sp. zn. 13P/330/2015. Uznesením č.k. 13P/330/2015 - 23 zo dňa 19.01.2016 súd spojil vec vedenú pod sp. zn. 13P/330/2015 s vecou vedenou pod sp. zn. 13P/187/2015 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 13P/187/2015.

Z listinných dôkazov pripojených k návrhu na zverenie mal. L. do pestúnskej starostlivosti manželov W., tvoriacich obsah pripojeného súdneho spisu 13P/330/2015, boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Zo sobášneho listu navrhovateľov mal súd preukázané, že navrhovatelia dňa XX.XX.XXXX F. Š. - P. uzavreli manželstvo.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 02.10.2015 bolo súdom zistené, že manželka W. sa zapisujú do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 02.10.2015. Ďalej bolo zistené, že dňa 14.12.2015 na základe zhodnotenia interakcie zo strany detského domova Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava odporučil, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany poskytol manželom W. potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti ako aj vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

Z predložených správ o zdravotnom stave navrhovateľov podpísaných lekárkami MUDr. Janou Rybníkárovou MUDr. Petrou Račkovou vyplynulo, že navrhovatelia sú zdraví a z pohľadu ich zdravotného stavu sú spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Ďalej bolo z predložených výpisov z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zistené, že navrhovatelia nemajú v registri trestov žiadne záznamy.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., nakoľko bol na tunajšom súde podaný tiež návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

V danom prípade mal súd za to, že nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je dôvodné. Súd mal preukázané, že mal. L., ktorá sa narodila maloletej matke, ktorej neboli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú, a ktorej otec nie je známy, bola na základe uznesenia tunajšieho súdu odovzdaná do starostlivosti Detského domova Piešťany, a to po tom, ako osoba z rodinného kruhu maloletej odmietla ďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, pričom neboli zistené podmienky pre zverenie maloletej do starostlivosti inej osoby z jej blízkeho okolia. Práve s ohľadom na tieto skutkové okolnosti súd na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany z úradnej moci začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. L.. Súčasne mal súd preukázané, že po umiestnení maloletej v detskom domove prejavili záujem zabezpečovať starostlivosť o ňu manželia T. W. J. L.. W. W. Š., obaja bytom W. XXXX/XXC, P., ktorí boli na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo a po úspešných interakciách prejavili záujem o maloletú sa postarať s perspektívou jej zverenia do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ku ktorému procesu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ako orgán určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti vydal odporúčacie stanovisko a v ktorej veci bolo na návrh manželov W. začaté tiež súdne konanie. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd v záujme maloletého dieťaťa rozhodol v zmysle podaného návrhu a vyjadrenia kolízneho opatrovníka a nariadil odovzdanie mal. L. do starostlivosti manželov W., majúc za to, že títo sú vhodnými osobami na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave /v šiestich vyhotoveniach /.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha.