

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207083
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614207083.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi B. T., G. XX.XX.XXXX, E. K. O. XX, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962 so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36 o zaplatenie sumy 148,19 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 64,70 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 27,49 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 28 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 28 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur na účet vedený v Tatra banke, a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 1206671101, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur na účet advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS 1206671101 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 12.05.2014 návrh na začatie konania s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 786,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 64,70 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 27,49 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 28 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 28 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia 9,50 % p.a. zo sumy 638,80 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenej pod referenčným číslom 1206671101. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi, najmä umožnenie odporkyňi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb odporkyňi a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové

hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni nasledovné faktúry: č. 7726955645 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu 64,70 Eur, č. 1728976518 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu vo výške 28 Eur, č. 5727970937 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu vo výške 27,49 Eur, č. 8730983190 splatnú dňa 17.09.2011 zmluvnú pokutu vo výške 638,80 Eur a č. 3729979969 splatnú dňa 17.08.2011 na sumu vo výške 28 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú odporkyňa dlhovala právnomu predchodcovi navrhovateľa bola 786,99 Eur a z ktorej odporkyňa ku dňu postúpenia pohľadávky nezaplatila žiadnu sumu.

Písomným podaním zo dňa 16.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962 so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36. Súd dňa 11.11.2014 oznámil právnomu zástupcovi navrhovateľa, že do konania vstúpil vedľajší účastník a odporkyni dňa 10.11.2014. Dňa 19.11.2014 vedľajšiemu účastníkovi súd doručil návrh, prílohy, výzvu, aby sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadril. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“).

Navrhovateľ doručil súdu dňa 18.11.2014 námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nej rozhodol uznesením č.k 8C/141/2014-41 dňa 28.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13Co/1503/2014-52 zo dňa 30.10.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2015.

Dňa 15.01.2016, t.j. pred prvým pojednávaním vo veci samej doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu sčasti zaplataenia zmluvnej pokuty v sume 638,80 Eur s prísl.

Súd uznesením č.k. 8C/141/2014-77 dňa 19.01.2016 konanie sčasti zaplataenia sumy 638,80 Eur zastavil.

Pojednávania dňa 27.01.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Nezúčastnil sa ho ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, predvolanie prevzal dňa 29.12.2015. Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila, termín pojednávania vzala na vedomie dňa 21.12.2015, neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2 návrh, faktúru č. 7726955645, č.l. 4-6 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúry č. 1728976518, 5727970937, 3729979969 na č.l. 7-10 spisu, tarifu ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat č.l. 21-23, späťvzatie návrhu sčasti na č.l.75, námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporkyne o zaplataení dlžnej sumy v splátkach zo dňa 01.12.2015 boli doručené odporkyni, právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorí nevzniesli proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou dňa 05.04.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ podľa ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni program služieb Magio Sat - Jar 2011 - zľava na používanie na 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov. Odporkyňa odoberala služby elektronickej komunikácie poskytnuté navrhovateľom a mala za ne včas a riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Túto povinnosť si nespĺnila, navrhovateľovi dlhuje sumu 148,19 Eur, ktorú jej vyfakturoval faktúrami citovanými vyššie.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v súdnom konaní.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za nepriateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej službe Magio Sat - Jar 2011 a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto verejnej elektronickej komunikačnej služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom

dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Súd mal dokazovaním preukázané, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v sume 148,19 Eur vyfakturovaných navrhovateľom. Navrhovateľ podal návrh dôvodne, listinnými dôkazmi preukázal základ nároku a jeho výšku.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.01.2009 do 31.01.2013).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku z jednotlivých dlžným súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli dlžné sumy vyfakturované.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej po 16,60 Eur + 20 % DPH spolu 39,84 Eur a 2x režijný paušál v sume 8,04 Eur + 20 % DPH spolu 19,30 Eur.

Neúspešná odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne si svoje trovy hradia sami.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.