

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného W. K., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: W. K. M. J. W. Á. Š.,  
nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, bytom P., K. XXX/XX, okres Lučenec, konateľ v spol. C. D..O..M.. B.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

v nočných hodinách z 26.05.2004 na 27.05.2004 v meste F. T. N. D. XX v O. po predchádzajúcej dohode spolu s O. C. násilím vypáčili dvere na elektropredajni „D. & E. a vošli dnu, odkiaľ odcudzili videokamery, mobilné telefóny s príslušenstvom, televízne prijímače, diaľkové ovládače a dva laptopy v hodnote 96 289,70 Eur (3 865 164,84 Sk) ku škode firmy X. & N. M. F.,

teda spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spôsobil takým činom značnú škodu,  
a tým sa mal dopustiť trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006  
o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 2Pv 451/14 zo dňa 12.06.2015 podal obžalobu na W. K. pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 na tom skutkovom základe ako je to výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného W. K., ktorý uviedol, že sa necíti byť vo veci vinným. Poprel spáchanie trestnej činnosti a uviedol, že nič neukradol. S O. C., s ktorým sa mal dopustiť trestnej činnosti, sa pozná od detstva. V minulosti mali spoločné záujmy. Chodievali na tenis aj do zahraničia, do O., Q.. Obžalovaný uviedol, že mohol byť v predmetnej predajni v O. meste F., keďže ho bezpečnostné kamery nasníмали. Mohol tam byť s C., to tiež pripustil. Nepopieral, že mohol byť kontrolovaný na hraničnom priechode spolu s O. C., ale na podrobnosti sa už nepamätá.

Svedok O. C. opakovane odmietol vo veci vypovedať aby si neprivil trestné stíhanie. Trestné stíhanie voči svedkovi O. C. bolo, ako to uviedlo v správe Š. X.D. N. zo dňa XX.XX.XXXX, zastavené. Žaloba v trestnom konaní XSt XX/XX T. D. pre trestné veci N. proti O. C. z dôvodu podozrenia zo spáchania zločinu ťažkej krádeže vlámaním za účelom dosahovania príjmu a z prečinu falšovania osobitne chránených listín podľa §§ 223 ods. 2, 224 s vyhlásením Š. X. N. zo dňa XX.XX.XXXX so zreteľom na právoplatný rozsudok T. D. L. z XX.XX.XXXX, ktorým bol O. C. z dôvodu spáchania ťažkej krádeže vlámaním čiastočne v štádiu pokusu v rámci kriminálneho zoskupenia uložený trest odňatia slobody 6 rokov 11 mesiacov, bola z dôvodu §. XXX M.. X X. O. P. G. stiahnutá. Došlo k tomu vzhľadom na výšku už v L. uloženého trestu odňatia slobody a poľahčujúcej okolnosti dlhého trvania konania. T. D. G. P. E. N., preto zastavil predmetné konanie rozhodnutím zo dňa 18.09.2012. Konanie bolo právoplatne ukončené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede O. C.. Ďalej ako listinné dôkazy boli prečítané uznesenie o začatí trestného stíhania, uznesenie o zamietnutí sťažnosti obvineného, uznesenie o spojení trestných vecí, uznesenie o prerušení trestného stíhania, uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, uznesenie o vylúčení trestných vecí O. C., uznesenie o prerušení trestného stíhania O. C., uznesenie o vylúčení trestnej veci O. C., uznesenie o prerušení trestného stíhania, uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, spisový materiál O. I. M. T. XX/XX, prevzatie trestnej veci, žiadosť o nariadenie predbežného vyšetrovania, uznesenie o prerušení trestného stíhania, oznámenie, správa, uznesenie T. D. pre veci trestné N., rozhodnutie o nariadení sledovania telefónnych čísiel, nariadenie na vykonanie vyhľadávania IMEI, výsledok pre vyhľadávanie IMEI, trestné oznámenie, spisové záznamy, príbratie znalca, rozhodnutie o nariadení sledovania mobilných sietí, faktúra T-mobile, správa o sledovaní telefónu, faktúry, kalkulácia informácií o kmeňových údajoch, faktúra T-mobile, správa pre krajský súd, faktúra, uznesenie, znalecký posudok o vyšetreniach DNA na vyhodnotenie stôp, skúšobná správa, správa o prerokovaní trestnej veci, spisový materiál, fotografická príloha, Krajské policajné pátranie, pátranie, príloha č. 4, sprievodný list, informácie o DNA, dodatok k nariadeniu, zatýkací rozkaz, európsky zatýkací rozkaz, trestné oznámenie, zápisnica, vyčíslenie škody, ohliadka miesta činu, zoznam vzatých vecí do úschovy, policajná stanica J. oznámenie, správa bezpečnostnej a kriminálnej polície, informácie pre úrad zasielajúce stopy, doručenie biologickej stopy, správa T. G. E. G. Š., trestné oznámenie, zápisnica svedka D., opis miesta činu, zoznam prístrojov z vlámania, informácia pre úrad zasielajúci stopy, správa - biologické stopy, doplňujúce oznámenie, dodatok k oznámenie o úspešnom porovnaní DNA, informácia pre úrad zasielajúci stopy, príkaz na vydanie dôkazového predmetu, depozitné oddelenie - zoznam dôkazových predmetov vzatých do úschovy, súpiska, zoznam dôkazových predmetov, zápisnica, Európsky zatýkací rozkaz, uznesenie o príbratí znalca, správa T. G. E. G. Š., správa zo súdneho lekárstva, správa podozrenie z trestného činu, fotografia s textom, výsledok vyšetrovania, žiadosť o právnu pomoc, zatýkací rozkaz na W. K., zápisnica o výsluchu svedka X., D., potvrdenie o oznámení, zápisnica o výsluchu svedka P., materiály v L., zápisnica o výsluchu svedka C. F., O. X., zápisnica o výsluchu svedka F. J., D. P., N. D., správa z P. S., protokol P. S., preklad z nemeckého jazyka, štátna prokuratúra P., právna pomoc v trestnoprávných záležitostiach so Slovenskom, informácia pre vybavenie zahraničnej právnej pomoci, zápisnica o výsluchu svedka D., S. Q., Y. J., správa NOKIA shop, zápisnica o výsluchu obvineného W. K., obvineného O. C., žiadosť o právnu pomoc, preklad z nemeckého jazyka do slovenského jazyka, odpoveď z Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, správa z Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, uznesenie o vylúčení zo spoločného konania O. C., zápisnica o výsluchu obvineného W. K., návrh na zastavenie trestného stíhania O. C., zápisnica o výsluchu O. C., návrh na zastavenie trestného stíhania, uznesenie Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, Okresná prokuratúra Rimavská Sobota žiadosť o oznámenie adresy, zápisnica o výsluchu O. C., fotodokumentácia, údaje REGOB, odpis z registra trestov, správa o povesti, správa o povesti Obecný úrad P., správa o priestupkovom konaní, správa z evidencie priestupkov, podanie správy z úradu práce, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 179/2014 obžaloba na O. C..

Vykonaným rozsiahlym dokazovaním súd dospel k tomu názoru, že vina obžalovaného nebola preukázaná.

Obžalovaný W. K. bol vo veci opakovane vypočúvaný a počas výsluchu uviedol, že sa nedopustil skutku s O. C.. Doznal, že sa s ním stretol v O., ale nevedel sa vyjadriť v ktorom roku to bolo. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pravdepodobne bol v elektro predajni D. & E. v meste F., keďže ho zaznamenal kamerový systém. Rozhodne však poprel, že by s predmetnou vecou mal niečo spoločné.

Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli z prekladu žiadosti Š. X. N., O. o prevzatie trestného stíhania je zrejmé, že na T. D. pre veci trestné N. bolo pod spisovým číslom XXUr XXX/XXg vedené trestné stíhanie proti O. C. a W. K., preto, že sa mali v noci z 27.05.2004 v meste F. vlámať do elektroobchodu D. & E. a pri vlámaní mali odcudziť cudzie hnutelné veci v hodnote presahujúcej 50 000 Eur a to videokamery, mobilné telefóny s príslušenstvom, televízor, diaľkové ovládače a dva laptopy v nákupnej hodnote 62 001,79 Eur a v predajnej hodnote 96 289,70 Eur s daňou z pridanej hodnoty.

Z trestných oznámení z O. O. je podrobne popísaný priebeh spáchaného skutku. Z tohto trestného oznámenia vyplýva, že pravdepodobne traja páchatelia sa vkradli dňa 27.05.2004 o 02:05:41 hod. cez nezamknuté vonkajšie schodisko na prvé poschodie tejto predajne, kde vylomili neznámym 17 mm širokým nástrojom hliníkové dvere, vošli do predajne, potom prešli kanceláriou a o 02:06:29 hod. budovu opustili cez schodisko a pozorovali pravdepodobne z blízkeho okolia objekt. Keď si boli istí, že alarm nespustili, išli o 03:05:36 hod. opäť cez vonkajšie schodisko do vonkajšieho priestoru, kde ukradli z predajne väčší počet videokamier, mobilných telefónov s príslušenstvom, televízor, diaľkové ovládače a z kancelárie vedúceho dva laptopy. Budovu opustili o 04:03:44 hod. a ušli s neznámym vozidlom na neznáme miesto. Pri prehliadaní videozáznamu bolo zistené, že krádež vlámaním spáchali najmenej traja páchatelia. Jeden páchatel si pravdepodobne cez hlavu natiahol pančuchu, druhý páchatel si omotal okolo hlavy šatku a tretí páchatel nebol maskovaný. Z videozáznamu zo dňa 26.05.2004 vyplýva, že asi o 16:24 hod. boli spozorované dve neznáme osoby ako si obhliadajú kamery a stojany s mobilnými telefónmi.

Z výpovede svedkov poškodeného O. X. vyplýva, že bol upovedomený upratovačkou o vlámaní do jeho firmy. Krádež vlámaním ako prvá zistila svedkyňa C. F.. Z jej výpovede bolo zistené, že keď chcela otvoriť dvere do obchodu, zámka sa ťažko dala otvoriť. V kancelárii svietilo svetlo. Predpokladala, že poškodený sa nachádza v kancelárii. Keď zbadala ležať rôzne veci na zemi a na prvom poschodí na konci schodiska polóver, upovedomila poškodeného pána X.. Z vyhodnotenia stôp Ústavu súdneho lekárstva, Lekárskej univerzity W. vyplýva, že predmetný pulóver nájdený na mieste samom preukazuje mužský vzorec znakov DNA. Zo správy Krajského policajného veliteľstva pre Š., Štátne zastupiteľstvo N. vyplýva, že predmetný pulóver zaistený na mieste činu možno priradiť O. C.. V tejto súvislosti bol vyhodnotený záznam z bezpečnostnej videokamery zo dňa 26.05.2004 na ktorej bol zachytený O. C. v sprievode ďalšej mužskej neznámej osoby v obchode. Následne došlo k vlámaniu do tejto predajne v noci z 26.05. na 27.05.2004.

Zo správy T. G. E. pre Š., pre Krajský súd N. vyplýva, že O. C. spolu s W. K.Š. dňa 27.05.2004 o 08:57 hod. prekročili hranice osobným motorovým vozidlom R. X. S. cez hraničný priechod G. z O. na D..

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti obžalovanému W. K. vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa dopustil trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona účinného do 01.01.2006. Podľa názoru súdu, samotná skutočnosť, že obžalovaný W. K. sa nachádza na videozázname zo dňa 26.05.2004 asi o 16:24 hod. ako si prezerá kamery a stojany s mobilnými telefónmi v predajni D. & E. v meste F. T. N. D. XX E. O. a taktiež správa, že obžalovaný W. K. spolu s O. C. nasledujúceho dňa 27.05.2004 o 08:57 hod. prekročili hraničný priechod G. z O. L. D. osobným motorovým vozidlom, nie sú dostačujúce dôkazy na jednoznačné preukázanie viny obžalovaného z hore uvedenej trestnej činnosti. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní ako i v prípravnom konaní sa síce preukázalo, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky trestného činu, avšak vykonané dokazovanie neumožňuje jednoznačný záver, že to bol práve obžalovaný W. K., kto inkrimovaný skutok spáchal.

Vzhľadom na kvalitu a použiteľnosť jednotlivých dôkazov v ich samostatnosti i v súhrne, spolu s poukazom na ostatné dôkazy a ich hodnotenie, súd dospel k jednoznačnému a nepochybnému záveru, že vina obžalovaného nebola preukázaná a preto súd obžalovaného W. K. spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a spôsobil takým činom značnú škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.