

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020200429.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: C.. U. B.,
nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X/B, XXX XX V., proti žalovanému: neoznačený,
v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto
zo dňa 17.02.2020, č. k. 441/10312/2020/ŠKO/Syg, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12.03.2020, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) toho istého dňa, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 17.02.2020, č. k. 441/10312/2020/ŠKO/Syg.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2020, č. k. 2S/77/2020-14 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia opravil a doplnil žalobu zo dňa 12.06.2020 a odstránil jej neúplnosť a nezrozumiteľnosť tak, že označí: žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1, v zmysle ustanovenia § 182 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“);

deň oznámenia napadnutého rozhodnutia podľa § 181 ods. 1 SSP; dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné (tzv. žalobné body), najmä špecifikuje, ktoré jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté napadnutým rozhodnutím. Zároveň bol žalobca vyzvaný na preloženie splnomocnenia na zastupovanie prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu ním udeleného splnomocnenia zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na jeho zastupovanie v konaní pred správnym súdom v predmetnej právnej veci alebo potvrdenie, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Správny súd v uznesení žalobcu poučil, že v predmetnej právnej veci má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci vo veci právneho zastúpenia. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 15.07.2020.

3. Podaním zo dňa 24.07.2020, doručeným tunajšiemu súdu elektronicke dňa 27.07.2020, vzal žalobca správnu žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie správnej žaloby odôvodnil tým, že Okresný súd Poprad uznesením zo dňa 16.03.2020 v konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 15P-38/2020

rozhodol o určení základnej školy maloletému D.i, pričom proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Poprad podal žalobca odvolanie. Zároveň žalobca uviedol, že na ďalšie súdne konania nemá finančné prostriedky a ani čas.

4. Podľa ustanovenia § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa ustanovenia § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Nakoľko žalobca vzal späť žalobu pred prejednaním a rozhodnutím veci, t.j. do vydania rozhodnutia správneho súdu vo veci samej, tunajší súd v súlade s ustanovením § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko predmetné súdne konanie bolo zastavené.

8. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).