

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204923  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3213204923.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, X. B. X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpené: HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1 527,03 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v sume 190,58 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 527,03 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 80,37 eur od 17.05.2012 do 12.06.2012, zo sumy 80,37 eur od 17.06.2012 do 12.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 17.07.2012 do 31.07.2012, zo sumy 80,37 eur od 17.10.2012 do 29.10.2012, zo sumy 80,37 eur od 17.11.2012 do 11.12.2012, zo sumy 80,37 eur od 17.12.2012 do 05.02.2013, zo sumy 80,37 eur od 17.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 17.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 17.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 80,37 eur od 17.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 205,55 eur od 22.04.2013 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,00 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,00 eur len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 527,03 eur do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.12.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj len „zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 16 a napokon zaplatil len sumu 1 848,51 eur. Z dôvodu omeškania odporcu si navrhovateľ uplatnil svoje právo na okamžitú splatnosť úveru a tento sa stal splatným dňa 21.04.2013. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu úroku z omeškania a zmluvnej pokuty v zmysle zmluvy.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 5C/78/2013-40 zo dňa 15.04.2014 návrh zamietol z dôvodu, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená úroková sadzba nezodpovedajúca skutočnosti. Odvolací Krajský súd v Trenčíne rozsudok súdu prvého stupňa na odvolanie navrhovateľa zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil, že uvedenie vyššej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru než skutočne poskytnutej, nemá za následok úver bez úrokov a poplatkov. V ďalšom konaní však nie je vylúčené zohľadnenie ostatných podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru.

V štádiu odvolacieho konania vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník, a to Spotrebiteľské združenie OSA. Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril písomne a vo svojom vyjadrení uviedol, že v uvedenej veci je kauzálnym a skutkovým základom spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky. Je nepochybné, že odporca uhradil navrhovateľovi istinu poskytnutého úveru a navyše sumu 564,26 eur, čo predstavuje viac, ako 43 % odplatu za poskytnutie úveru. Už len táto suma predstavuje neprímerane vysokú odplatu za poskytnutie úveru a je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ v zmluve uvádza viacero údajov o výške poskytnutého, schváleného a vyplateného úveru a rovnako poskytnutie úveru vo výške inej, než spotrebiteľ žiadal a následné vymáhanie plnenia a príslušenstva zo sumy, ktorú spotrebiteľ nežiadal, je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax. Spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový, keďže zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Okrem toho zmluva neobsahuje ani RPMN, keď údaje o RPMN v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a v oznámení veriteľa o schválení úveru sa rôznia, čo je máta, nejasné a nezrozumiteľné a nezodpovedá to zákonnej požiadavke. Odporca uhradil navrhovateľovi viac, než istinu, a preto je návrh nedôvodný.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä oznámenia o zosplatnení zo dňa 01.04.2013, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a karty klienta. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 20.12.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úverový rámec vo výške 1 500,- eur, z ktorého odporca vyčerpal sumu 1 284,25 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, a to prvýkrát so splátkou č. 16. Odporca celkovo navrhovateľovi uhradil sumu 1 848,51 eur. Podľa článku 14.1 zmluvných dojednaní je dlžník v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Listom zo dňa 01.04.2013 navrhovateľ odporcovi oznámil, že je v omeškani s úhradou splátok č. 24, 25 a 26, pričom aktuálne omeškania na najstaršej splatnej splátke je 75 dní. V prípade ak sa odporca dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Odporcovi bol list doručený dňa 04.04.2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 20.12.2010 uzavretá úverová zmluva, ktorú podľa jej obsahu posúdil súd ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. Na základe uvedenej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úverový rámec vo výške 1 500,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach. Odporca z úverového rámca reálne čerpal sumu úveru vo výške 1 284,25 eur. Zákon č. 129/2010 Z. z. stanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom v prípade, že niektoré z nich v zmluve uvedené neboli, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Uzatvorená zmluva neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov a odporca tak bol povinný navrhovateľovi uhradiť iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov. Zmluva obsahuje iba termíny a počet splátok s uvedením celkovej výšky splátky bez rozdielu na časť istiny, úroku, poplatku. Zmluva tak neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.

Odporca tak bol povinný vrátiť navrhovateľovi dlžnú sumu bez úrokov a bez poplatkov. Odporca uhradil navrhovateľovi celú čerpanú istinu úveru 1 284, 21 eur a navyše sumu 564,26 eur. Pri dohodnutých termínoch splátok a výške splátok by tak úver musel splatiť najneskôr 16. splátkou, splatnou dňa 16.05.2012, pričom jej výška by bola iba 78,70 eur. V poradí 16. splátka bola zároveň prvou, s ktorou sa odporca dostal do omeškania, a z ktorej si navrhovateľ zároveň uplatnil úrok z omeškania a zmluvnú pokutu až do jej zaplatenia dňa 12.06.2012. Navrhovateľovi by patril úrok z omeškania a zmluvná pokuta iba z tejto splátky, no z nižšej vo výške 78,70 eur, a to za uvedenú dobu omeškania, pričom úrok z omeškania a zmluvná pokuta z omeškanej splátky za uvedené obdobie predstavujú spolu sumu iba 1,60 eur. Zmluvnú pokutu a úrok z omeškania tak nebolo možné z omeškanej splátky navrhovateľovi priznať, keď tieto navrhovateľom uplatnené sankcie neprevyšujú sumu, ktorú odporca uhradil navyše, naopak sú iba jej zlomkom. Na uvedené sankcie možno započítať časť sumy, ktorú odporca uhradil navyše. Z neskôr splatných splátok nemožno priznať navrhovateľovi úrok z omeškania a ani zmluvnú pokutu, keďže odporca nemohol byť s ich úhradou v omeškaní, keď navrhovateľ vzhľadom na bezúročný a bezpoplatkový úver nemal na ne nárok. Taktiež je bezpredmetné zosplatnenie celého úveru, keď toto je neúčinné, keďže v čase zosplatnenia mal navrhovateľ uhradenú celú istinu. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd pri posudzovaní nároku rešpektoval rozhodnutie odvolacieho súdu, keď prípadné uvedenie vyššej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru než skutočne poskytnutej, nemá za následok úver bez úrokov a poplatkov. Aj po rozhodnutí odvolacieho súdu bol však súd prvého stupňa oprávnený a povinný skúmať a zohľadniť ostatné podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, a to aj tie, či sú v zmluve uvedené výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ ide o ďalšie námietky vedľajšieho účastníka na strane odporcu, tak súd považuje za potrebné uviesť, že zmluvu medzi účastníkmi posúdil ako platne uzatvorenú, keď navrhovateľ akceptoval jeden z alternatívnych návrhov odporcu na uzatvorenie úverovej zmluvy. Prípadnými neprijateľnými podmienkami v zmluve a platnosťou dojednaní výšky odplaty za poskytnutý úver nie je potrebné a účelné sa zaoberať, keďže sú tú iné dôvody, pre ktoré je úver bezúročný a bezpoplatkový a návrh nedôvodný.

Keďže súd návrh v celom rozsahu zamietol, odporca tak mal plný úspech vo veci, a preto jemu, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane patrí v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhrada trov konania. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnil. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania a jeho trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 190,58 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 71,37 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 20.06.2014,
- odmena 71,37 eur za podanie písomného vyjadrenia vo veci samej dňa 20.06.2014,
- režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eur,
- 20 % daň z pridanej hodnoty k uvedeným trovám právneho zastúpenia v celkovej výške 31,76 eur.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi vedľajšieho účastníka. Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.