

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208772
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614208772.6

Rozhodnutie

Okresný súd Malacký v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa S. zastúpený spoločnosťou I. proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.054,38 € s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.148 € od 29.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 906,38 € od 25.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.124,45 € právnenému zástupcovi navrhovateľa D. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 123 € na účet Okresného súdu Malacký do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 28.07.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd určil, že odporca na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom odporcom dňa 02.12.2010 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa a zároveň zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.148 €. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 02.12.2010 zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 500 €, ktorý sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach po 82 €, spolu s poplatkom mu vznikla povinnosť vrátiť odporcovi 984 €. Z ustanovení zmluvy vyplýva, že odplata za poskytnutý úver činí 96,8 % z poskytnutých finančných prostriedkov. Nakoľko zmluva neobsahovala podstatné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľ mal právo len na vrátenie 500 €. Navrhovateľ však len prostredníctvom zrážok zo mzdy zaplatil odporcovi 1.648 €, teda sumu podstatne vyššiu. Preto plnením úrokov a poplatkov v sume 1.148 € sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a túto sumu jej ani po výzve nevydal.

V priebehu konania dňa 23.09.2015 navrhovateľ doručil súdu podanie, ktorým zobral návrh späť v časti navrhovaného výroku, ktorým sa domáhal určenia, že odporca na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom odporcom dňa 02.12.2010 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa. Zároveň zmenil svoj návrh na začatie konania tak, že navrhol, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.054,38 € s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.148 € od 29.07.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 906,38 € od 25.09.2015 do zaplatenia.

Súd Uznesením č.k. 4C/53/2014-101 zo dňa 14. decembra 2015 konanie v časti určenia že odporca na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom odporcom dňa

02.12.2010 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa zastavil a zmenu návrhu na začatie konania pripustil.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 27.10.2014 doručenom súdu 28.10.2014 žiadal žalobu zamietnuť, má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne, namietať, že navrhovateľ na určení neplatnosti dohody nemá naliehavý právny záujem a namietať premlčanie nároku, podľa jeho názoru aj právo domáhať sa neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy podlieha premlčaniu a považuje toto právo za premlčané z dôvodu premlčania práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. V danej veci k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy došlo 02.12.2010, preto k odstúpeniu od zmluvy mohlo dôjsť najskôr 03.12.2010, resp. k podaniu určovacej žaloby mohlo dôjsť najskôr 03.12.2010, teda právo navrhovateľa sa premlčalo 03.12.2013. Keďže navrhovateľ si právo uplatnil žalobou podanou dňa 28.07.2014, išlo o uplatnenie premlčaného práva, ktoré nemožno oprávnenému priznať. Odporca je tiež toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Navrhovateľ plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie zo zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal z poctivých zdrojov. Navrhovateľ bol v konaní o plnenie zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zaviazaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., a to rozsudkom sp. zn. SR 03758/13 zo dňa 18.09.2013. Rozhodcovský súd v právoplatnom a vykonateľnom rozsudku uznal teda nárok odporcu na poplatok, úroky z omeškania, zákonné úroky a navrhovateľa zaviazal na plnenie, preto žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

K zmene návrhu na začatie konania sa odporca nevyjadril.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní dňa 27.01.2016 právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa nariadeného pojednávania nezúčastnil svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd preto v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, vrátane jeho príloh a vykonal podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu Zmluvy o úvere zo dňa 02.12.2010 (č.l.5 spisu) súd zistil, že odporca ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX podľa § 457 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver v sume 500 €, dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok 484 €. Celkovo teda mal dlžník zaplatiť veriteľovi sumu 984 €, ktoré sa zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 82 € počnúc 20.12.2010. Dlžník prevzatie úveru potvrdil v deň podpisu zmluvy.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy (č.l. 6 spisu) súd zistil, že účastníci dňa „02.12.201“ (bez uvedenia presného dátumu) uzatvorili dohodu, na základe ktorej podľa čl. I. navrhovateľ vystavil dňa „02.12.201“ (bez uvedenia dátumu vystavenia) zmenku, ktorou sa zviazal na rad veriteľa zaplatiť neurčenú zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy, a tiež 6 % ročný zmenkový úrok odo dňa omeškania. Navrhovateľ ako dlžník zároveň súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky zabezpečilo vykonaním pravidelných zrážok zo mzdy zamestnávateľom vo výške 82 € mesačne, pričom navrhovateľ súhlasil aj s tým, aby boli zrážané aj vyššie ako dojednané mesačné zrážky.

Podľa predloženého prehľadu splátok vystaveného spoločnosťou O. zaplatil navrhovateľ zrážkami zo mzdy ku koncu mesiaca marec 2014 celkom sumu 1.648 € (č.l. 7 spisu) a ku koncu mesiaca november 2014 sumu 2.554,38 €. (č.l. 77 spisu)

Z výstupu z webovej stránky odporcu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil odporcovi ku dňu 10.12.2014 sumu vo výške 2.554,38 €. (č.l. 76)

Z rozhodcovského rozsudku spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 03758/13 zo dňa 18.09.2013 vyplýva, že týmto rozsudkom bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť sumu 911,62 € titulom vlastnej zmenky vystavenej na rad odporcu spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy 49,01 € od 12.12.2012 do zaplataenia a zákonným úrokom 6 % ročne zo sumy 49,01 € od 12.12.2012 do zaplataenia a náhradu trov rozhodcovského konania.

Súd je známe z jeho rozhodovacej činnosti, že pred Okresným súdom Malacky v konaní sp. zn. 23Er/2032/2014 bolo vedené exekučné konanie na návrh odporcu ako oprávneného proti navrhovateľovi ako povinnému na základe rozhodcovského rozsudku spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 03758/13 zo dňa 18.09.2013, ktoré bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu oprávneným (odporcom v tomto konaní) po tom, ako bola súdom zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie Uznesením č.k. 23Er/2032/2014-12 zo dňa 26.08.2014. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.09.2014. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný odporcom do zápisnice spísanej pred súdnym exekútorom D. dňa 17.03.2014.

Z výsluchu navrhovateľa ako účastníka konania na pojednávaní dňa 28.09.2015 vyplynulo, že o tom, že sa odporca na jeho úkor obohatil, sa dozvedel v roku 2014, nakoľko mu bola doručená zápisnica obsahujúca návrh na vykonanie exekúcie. Keďže som mal vedomosť o tom, že mi boli zrážané sumy zo mzdy na základe dohody zrážok zo mzdy už od roku 2012, a to vo vyššej výške na základe dohody, mal za to, že zrejme O neoprávnené požaduje vykonanie exekúcie. V mesiaci apríl 2014 konkrétne 24.04.2014 oslovil právneho zástupcu z radov advokátov, ktorým bol poučený, že odporca nemá nárok na vrátenie sumy prevyšujúcej poskytnutý úver. Zrážky mu boli vykonávané ešte aj v ďalšom období.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci

svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou

veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako veriteľ a navrhovateľ ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 500 €, dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok 484 €. Celkovo teda mal dlžník zaplatiť veriteľovi sumu 984 €, ktoré sa zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 82 € počnúc 20.12.2010. Odporca netvrdil a ani nepreukázal splatnosť poslednej splátky ani okamih omeškania navrhovateľa s plnením záväzkov zo zmluvy o úvere.

Je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na navrhovateľa je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

Ide o tzv. formulárovú zmluvu, vopred pripravené tlačivo s nemožnosťou zmeny jeho obsahu s výnimkou uvedenia identifikačných údajov zmluvných strán, sumy úveru, poplatku za jeho poskytnutie.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g), ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu (§ 4 ods. 2 písm. h), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j), priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, (§ 4 ods. 2 písm. k), výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, (§ 4 ods. 2 písm. m), oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti (§ 4 ods. 2 písm. n).

V zmluve nie je jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom dojednané, kedy nastane konečná splatnosť úveru, dojednanie splátok úveru v počte 12 splátok splatných mesačne nie je naplnením zákonnej požiadavky na uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ani termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva neobsahuje ani údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dojednaná je len výška splátky bez bližšej špecifikácie aká časť splátky bude použitá na zaplatenie istiny, úroku a ďalšie poplatky. Zmluva neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, obsahuje len údaj o nešpecifikovanom „poplatku“, pričom spotrebiteľovi nemôže byť zrozumiteľné, či ide o administratívny poplatok, alebo odplatu za poskytnutie úveru. Poplatok za spracovanie zmluvy predstavuje v uvedenom prípade celkovo sumu vo výške 484 €, čo činí 96,8 % z požičanej sumy. Zákon o spotrebiteľských úveroch síce predpokladá okrem úrokov aj inštitút poplatku, ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Inak vymedzený poplatok, resp. neurčitý poplatok však možno považovať za neprijateľnú podmienku, ktorej zodpovedá poplatok za plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn.18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012). Zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani vyčíslenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy, ani údaj o výpočte nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Zmluva v rozpore s § 4 ods. 2 písm. n) zákona neupravuje oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, naopak zmluva v čl. 8 zmluvných podmienok uvádza, že pri splatení úveru pred lehotou splatnosti je dlžník povinný zaplatiť dohodnutý poplatok v celej výške. Toto dojednanie je potom v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí sa úver s poukazom na § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dokazovanie ohľadom splnenia ďalších náležitostí v zmluve nebolo potrebné, keď nedostatok čo len jednej z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzených v § 4 ods. 2 má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy.

Keďže odporca navrhovateľovi poskytol úver vo výške 500 €, napriek nesplneniu náležitostí podľa § 4 ods. 2 zákona, bol oprávnený požadovať vrátiť len túto sumu bez navýšenia o poplatky. Navrhovateľ zaplatil do podania návrhu sumu 2.554,38 €, čo je o 2.054,38 € viac, ako bola jeho zmluvná povinnosť a táto suma predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, ktoré je povinný odporca podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, navrhovateľovi vydať, nakoľko ten kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať a podľa § 456 Občianskeho zákonníka sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Čo sa týka odporcom vnesenej námietky premlčania, táto nie je dôvodná. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v zákone ustanovenej (§ 101 až § 110 Občianskeho zákonníka), pričom na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní dvoch rokov je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a o subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Nie je rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa tieto skutočnosti už skôr. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že by navrhovateľ vedel o vzniku bezdôvodného obohatenia sa na jej úkor skôr než dňom, kedy splnomocnil svojho právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní, čo sa stalo dňa 24.04.2014, pokiaľ žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 28.07.2014, bola podaná v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Rovnako tak bola žaloba podaná na súd aj v rámci trojročnej objektívnej premlčacej doby plynúcej odo dňa 13.12.2011, kedy zaplatil navrhovateľ prvý raz sumu prevyšujúcu 500 €, danú len v tomto rozsahu vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, potom by objektívna premlčacia doba uplynula 13.12.2014, žaloba bola aj s ohľadom na objektívnu premlčaciu dobu včas.

Odporca je preukázateľne v omeškaní s plnením peňažného záväzku a toto omeškanie trvá, preto súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania, a to zo sumy 1.148 € odo dňa 29.07.2014 (deň nasledujúci po doručení žalobného návrhu súdu) a zo sumy 906,38 € (suma zrážok nad úverovú povinnosť zrazená od začatia konania do vyhlásenia rozhodnutia) odo dňa doručenia výzvy na plnenie dňa 25.09.2015, keďže čas plnenia nebol dojednaný v zmluve a ani ustanovený právnym predpisom alebo rozhodnutím, potom čas plnenia záväzku je výzva navrhovateľa, za ktorú je možno považovať aj podanie žalobného návrhu. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ust. § 10c uvedeného nariadenia. Prechodné ustanovenie § 10c cit. nariadenia určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Záväzkový vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia vznikol do 31.01.2013, pretože do tohto dňa navrhovateľ hradil bez právneho dôvodu sumy prevyšujúce z titulu úverovej zmluvy nárokovateľnú sumu 500 €. Výška úrokov z omeškania sa preto spravuje úpravou platnou do 31.01.2013, pričom výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná

k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola ku dňu 29.07.2014 0,15 % ročne a ku dňu 25.09.2015 0,05 % ročne, potom úrok z omeškania navýšený o 8 % navrhovateľ uplatnil dôvodne. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o určenie, že odporca na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom odporcom dňa 02.12.2010 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa späť, preto v tejto časti bol plne úspešný odporca. Procesne platí že navrhovateľ zavinil zastavenie konania v tejto časti, preto má odporca právo na náhradu trov konania v zastavenej časti, náhradu trov konania si voči navrhovateľovi neuplatnil.

Vo zvyšku bol plne úspešný navrhovateľ, preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia potrebných na účelné uplatnenie práva v sume 1.124,45 € podľa § 9 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a), c), d), g), § 11 ods. 1 a § 13 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď základná sadzba 82,32 € (61,85 € ako 1/13 výpočtového základu rok 2014 + 20,47 € t.j. 1/3 zo sumy 61,41 € základná sadzba z hodnoty 1.148 €).

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonov právnej služby, vrátane režijného paušálu, a to:

1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 82,32 € + 8,04 € režijný paušál,
 2. návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.05.2014 82,32 € + 8,04 € režijný paušál,
 3. odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na predbežné opatrenie zo dňa
 4. 24.07.2014 82,32 € + 8,04 € režijný paušál,
 5. návrh na začatie konanie vo veci zo dňa 24.07.2014 82,32 € + 8,04 € režijný paušál,
 6. účasť na pojednávaní dňa 28.09.2015 82,32 € + 8,04 € režijný paušál,
 7. účasť na pojednávaní dňa 25.11.2015 82,32 € + 8,04 € režijný paušál,
- spolu vo výške 542,86 €

Náhrada notových výdavkov - náhrada cestovného za cestu na pojednávanie osobným motorovým vozidlom Z. - Malacky a späť spolu vo výške 274,03 € takto :
dňa 28.09.2015 v sume 254,67 €: 954 km x 0,183 Eur; 954 km x 6,2 l/100km, 1,354 €/l,
dňa 25.11.2015 v sume 249,64 €: 954 km x 0,183 Eur; 954 km x 6,2 l/100km, 1,269 Eur/l,
pričom za cestu dňa 25.11.2015 zo sumy 249,64 € si právny zástupca navrhovateľa uplatnil len sumu 19,36 € ako cestu z Bratislavy do Malaciek a späť.

Náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní (§ 17 ods. 1 vyhlášky) spolu vo výške 307,56 € takto :
dňa 28.09.2015 295 min. cesta Košice - Malacky, 295 min. cesta Malacky - Košice za každú začatú polhodinu 20 x 13,98 €, spolu 279,60 €
dňa 25.11.2015 295 min. cesta Košice - Malacky, 295 min. cesta Malacky - Košice za každú začatú polhodinu 20 x 13,98 €, spolu 279,60 €
pričom za stratu času dňa 25.11.2015 zo sumy 279,60 € si právny zástupca navrhovateľa uplatnil len sumu 27,96 € ako cestu z Bratislavy do Malaciek a späť.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Navrhovateľ bol v konaní od súdnych poplatkov oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, odporca je vzhľadom na tento výsledok povinný s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 cit. zákona zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 123 € (6 % zo sumy 2.054,38 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)