

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/566/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612205756
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1612205756.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: S., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpené advokátom JUDr. Jozefom Kempom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie sumy 1.166,03 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny 1.166,03 € z a s t a v u j e.
Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 502,15 € od 07.08.2010 do 30.01.2015 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
V zostávajúcej časti úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.
Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
Navrhovateľovi súd v r á t i súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 62,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.166,03 € spolu s 9 % z omeškania ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvy č. AXXXXXXX zo dňa 10.09.2009 s dodatkom k zmluve č. AXXXXXXX zo dňa 10.09.2009 a zmluvu č. AXXXXXXX s dodatkom k zmluve zo dňa 10.09.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM-kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM-kartám boli pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX. Podľa dodatkov k zmluvám navrhovateľ odpredal odporcovi 2 ks mobilných telefónov značky Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 1,- € za kus. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 10.09.2009 do 21.11.2009, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám, na základe čoho bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sume 663,88 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval odporcu na ich úhradu v dodatočnej lehote a v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Po pokuse o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,- €. V tejto súvislosti si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.08.2010.

Vzhľadom na uvedené si teda navrhovateľ podaným návrhom uplatnil titulom neuhradených služieb sumu 502,15 € a titulom zmluvnej pokuty sumu 663,88,- €.

Do konania vstúpil na strane odporcu s jeho súhlasom vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica.

Odporca a vedľajší účastník sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zobral predmetný návrh v časti istiny 1.166,03 € späť z dôvodu, že odporca uvedenú istinu uhradil dňa 30.01.2015. Trval na úhrade úroku z omeškania a trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Súd preto konanie v časti istiny 1.166,03 € podľa § 96 ods. 1,3 O. s. p. zastavil.

Navrhovateľ, odporca, vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, napriek riadnemu doručeniu predvolania, okrem navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Preto súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, výpis z hovorov z telefónneho čísla, zmluvami o pripojení a ich dodatkami a prílohami k týmto dodatkom z 10.9.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010, doklad o doručení predmetného pokusu, jednotlivými faktúrami z čl. 19-27, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľa zo dňa 1.10.2006 a spisom a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom dňa 10.09.2009 zmluvy o pripojení a to č. A XXXXXXXX a č. AXXXXXXX a dodatky k týmto zmluvám s aktiváciou účastníckeho programu „volania do všetkých sietí 100+Večer a víkend. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM-kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM-kartám boli pridelené účastnícke čísla XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX.. Podľa dodatkov k zmluvám navrhovateľ odpredal odporcovi 2 ks mobilných telefónov značky Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 1,- € za kus so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatkov odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných telefónov, by spôsobilo, že podniku vznikol nárok na zmluvnú pokutu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od septembra 2009 do novembra 2009 vo výške 502,15 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej pohľadávky v sume 512,03 € (vrátane faktúr za upomienky) a zmluvnej pokuty v sume 663,88 € do 06.08.2010. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,- Eur odpísaná. V predmetnom konaní si navrhovateľ uplatnil cenu neuhradených služieb vo výške 502,15 € a zmluvnú pokutu vo výške 663,88 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 2 x po 331,94 € podľa bodu 2.5 oboch dodatkov k zmluvám o pripojení za porušenie povinností uvedených v bodoch 2.3 a 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby), že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a neuskutočniť žiadny úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy alebo jeho dodatku, nedopusť sa takého konania, ktoré by smerovalo k odstúpeniu od zmluvy alebo k vypovedaniu zmluvy a pod.

Navrhovateľ ani odstúpenie, ani vypovedanie zmlúv o pripojení tak, ako to tvrdil v návrhu súd nepreukázal.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi

najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené vyššie citované zmluvy a dodatky k predmetným zmluvám, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporca služby, za ktoré odporca riadne a včas neuhradil vystavené faktúry a to za obdobie od septembra 2010 do novembra 2010 vo výške 502,15 €. Keďže odporca predmetnú istinu navrhovateľovi uhradil dňa 30.01.2015, súd ho potom zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo zaplatenej dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku teda od 07.08.2010 do dňa zaplatenia tejto istiny v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania z uplatnených dvoch zmluvných pokút v sume 663,88 € (2x 331,44 €), ktorú sumu odporca navrhovateľovi uhradil dňa 30.01.2015. Pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností (najmä nezaplatenie ceny služieb riadne a včas počas doby viazanosti) dojednal navrhovateľ a odporca v dodatku k zmluvám o pripojení zmluvnú pokutu v sume 331,94 € v každom dodatku. Nemožno teda ustáliť, že zmluvnou pokutou bol zabezpečený benefit v podobe dotovaného mobilného telefónu, pretože zo žiadneho ustanovenia zmlúv o pripojení nevyplýva záväzok odporcu splatiť navrhovateľovi zľavnenú cenu mobilného telefónu (uzavretie zmluvy o pripojení a dodatku k nej za takýchto podmienok je potrebné vyhodnotiť len ako obchodnú politiku navrhovateľa), pretože nemôže dôjsť k porušeniu záväzku, ktorý nevyplýva zo zmluvy. Kúpna cena mobilných telefónov bola pritom dojednaná za každý vo výške 1,- €. Uzavreté zmluvy o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľské a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvných pokút odvíjal od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v sporných zmluvách o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Uvedené na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi elektronických komunikačných služieb, teda v tomto prípade i

navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná.

Z uvedených dôvodov súd potom úrok z omeškania z uplatnených zmluvných pokút, aj napriek tomu, že odporca tieto zmluvné pokuty navrhovateľovi uhradil, navrhovateľovi nepriznal, keďže ich uplatnenie nebolo dôvodné a v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1990 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého sa pri späť vzatí poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok 69,50 € a po odpočítaní krátenia v sume 6,70 € predstavuje vrátený súdny poplatok sumu 62,80 €.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V rámci rozhodovania o trovách konania možno konštatovať, že v konaní došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania v časti istiny zo strany navrhovateľa a to zavinením odporcu, ktorý po podaní návrhu na začatie konania uhradil uplatnenú istinu, na základe čoho navrhovateľ zoberal v tejto časti predmetný návrh späť. Odporca je potom povinný uhradiť mu trovy konania. Podmienkou takéhoto tvrdenia je však skutočnosť, že návrh navrhovateľa bol v súlade s vetou druhou § 142 ods. 2 O. s. p. podaný dôvodne. V danom prípade možno uviesť, že táto podmienka nebola splnená. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy dôvodne len v časti o zaplatenie sumy 502,15 € za poskytnuté služby zo strany navrhovateľa, z ktorej uplatnenej časti mu aj súd priznal úrok z omeškania za obdobie od splatnosti tejto pohľadávky do jej zaplatenia. Nedôvodne si navrhovateľ uplatnil sumu 663,88 € ako zmluvné pokuty pre porušenie povinností odporcu, ktoré súd vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia o týchto zmluvných pokutách v zmluvách vyhodnotil ako neplatné. Preto aj navrhovateľovi nepriznal z tejto uplatnenej istiny úrok z omeškania a v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Vzhľadom na predmet konania a rozhodnutie súdu bol teda odporca v konaní pomerne úspešnejší, a preto odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania a taktiež aj vedľajšiemu účastníkovi (§ 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník). Keďže však odporca návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal a žiadne trovy konania mu z súdneho spisu ani nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal. Taktiež nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keďže tento návrh na rozhodnutie o trovách konania nepodal a žiadne trovy konania mu z súdneho spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)