

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202730
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915202730.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: T. P., nar.X.X.XXXX, bytom X. X, H., v konaní o zaplatenie 99,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,63 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 19.5.2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet vedený v J. W. a.s., W., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet vedený v J. W. a.s., W., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.5.2015 doplneným podaniami zo dňa 22.7.2015 a 10.8.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 99,63 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 99,63 eur od 19.5.2012 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2013 postúpil postupca Union poisťovňa a.s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 22.9.2011 zmluvu č. 113389, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie - Život Invest. Platba mesačného poistného bola dohodnutá na sumu 25,- eur, ktorá bola splatná k 27.dňu v kalendárnom mesiaci. Z dôvodu neplatenia poistného, t.j. podstatného porušenia zmluvy zo strany odporcu v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka zanikla poistná zmluva k 18.5.2012. Postupca upovedomil odporcu o zániku zmluvy dňa 5.6.2012 oznámením o zániku poistenia. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Postupca si neuhradené poistné vyčíslil v oznámení o zániku poistnej zmluvy zo dňa 5.6.2012 vo výške 99,63 eur za obdobie od 22.9.2011 do 18.5.2012, pričom odporca do dňa podania návrhu dlžnú sumu neuhradil. Medzi postupcom a odporcom vznikla občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorého sa postupca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu zaviazat' sa poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie a odporcovi platiť poistné. Odporca však do dňa podania návrhu dlžné poistné neuhradil, pričom si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 26.8.2015 pod sp.zn. 2C/120/2015 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi, bol tento uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2015 v celom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.1.2016 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav o veci rozhodol na základe priložených listinných dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu udelil súhlas, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s poisťkou č. 00113389 - Investičné životné poistenie, s poisťnou zmluvou pre Investičné životné poistenie - Život Invest zo dňa 22.9.2011, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 5.6.2012, s výzvou na úhradu poisťného na poisťnú zmluvu zo dňa 21.3.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2013, s prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Union poisťovňa a.s. a odporca uzatvorili dňa 22.9.2011 poisťnú zmluvu pre investičné životné poistenie - Život Invest. Na základe uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal uhrádzať mesačné poisťné vo výške 25,- eur splatné k 27.dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie pre prípad smrti poisteného, pripoistenie kritických chorôb, pripoistenie úrazu a choroby, individuálne zdravotné poistenie. Vzhľadom k tomu, že odporca neplatil riadne a včas poisťné, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 21.3.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného s tým, že ho upozornil, že ak ďalšie poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca porušil svoju povinnosť a neplatil poisťné, čím v podstate porušil ustanovenia zmluvy, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 5.6.2012 oznámil odporcovi, že poisťná zmluva zanikla dňa 18.5.2012 pre neplatenie poisťného do jedného mesiaca od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Po započítaní vzájomných pohľadávok predstavovala dlžná suma výšku 99,63 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom dňa 11.12.2013, právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky, pričom medzi pohľadávkami bola aj pohľadávka voči odporcovi. Odporca dlžné poisťné do dňa podania návrhu v prospech navrhovateľa dobrovoľne neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak

nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Union poisťovňa a.s. a odporca uzatvorili dňa 22.9.2011 poistnú zmluvu pre investičné životné poistenie - Život Invest. Na základe uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal uhrádzať mesačné poistné vo výške 25,- eur splatné k 27.dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie pre prípad smrti poisteného, pripoistenie kritických chorôb, pripoistenie úrazu a choroby, individuálne zdravotné poistenie. Vzhľadom k tomu, že odporca neplatil riadne a včas poistné, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 21.3.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného s tým, že ho upozornil, že ak ďalšie poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca porušil svoju povinnosť a neplatil poistné, čím v podstate porušil ustanovenia zmluvy, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 5.6.2012 oznámil odporcovi, že poistná zmluva zanikla dňa 18.5.2012 pre neplatenie poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Po započítaní vzájomných pohľadávok predstavovala dlžná suma výšku 99,63 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom dňa 11.12.2013, právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky, pričom medzi pohľadávkami bola aj pohľadávka voči odporcovi. Odporca dlžné poistné do dňa podania návrhu v prospech navrhovateľa dobrovoľne neuhradil. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že odporca nezaplatil dlžné poistné i napriek tomu, že na to bol vyzvaný, a teda poistná zmluva zanikla v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť bola odporcovi oznámená, pričom navrhovateľ má nárok na dlžné poistné do zániku poistenia. Navrhovateľ sa teda stal vlastníkom pohľadávky voči odporcovi a keďže odporca neuhradil dlžnú sumu v prospech navrhovateľa dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 19.5.2012 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu - dlžné poistné neuhradil v lehote splatnosti, t.j. do 18.5.2012, kedy poistenie zaniklo, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), za 1 úkon právnej služby prináleží právnemu zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, súd mu priznal 2 x 16,60 eur, tiež mu priznal aj náhradu hotových výdavkov, a to 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby každý vo výške 8,39 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH od 10.7.2006, v takomto prípade sa priznaná odmena zvyšuje aj o 20% DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.