

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210862
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614210862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu:
J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. č. XXX, št. občan SR, právne zast.: JUDr. Gabriel Bleho, advokát,
L. Dérera č. 2, Bratislava proti žalovanému: W., s.r.o. W. č. XX, A., IČO : XXXXXXXXXX o vydanie
bezdôvodného obohatenia a iné, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zo Zmluvy o úvere č. 202801162 sumu 680,- EUR a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zo Zmluvy o úvere č. 202801178 sumu 346,- EUR a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zo Zmluvy o úvere č. 202801229 sumu 802,- EUR a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 300,- EUR ako primerané finančné zadosťučinenie a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 543,96 EUR a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnemu zástupcovi žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa XX.XX.XXXX domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 680 € zo zmluvy č. 202801162 , sumy 346 € zo zmluvy č. 202801179 a sumy 802 € zo zmluvy č. 202801229 a to do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku z titulu bezdôvodného obohatenia sa. Ďalej sa domáhal zaplatenia sumy 300 € do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku z titulu primeraného finančného zadosťučinenia a k náhrade trov konania.

Žalobu odôvodnil okrem iného tým, že :

1/ dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 700 € .Doteraz žalobca splatil za uvedený úver splátky v celkovej sume 1.380 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 680 €.

2/ dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 350 € .Doteraz žalobca splatil za uvedený úver splátky v celkovej sume 696 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 346 €.

3/ dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 800 € / .Doteraz žalobca splatil za uvedený úver splátky v celkovej sume 1.602 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 802 €.

4/ dňa X.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 1.000 € .Doteraz žalobca splatil za uvedený úver splátky v celkovej sume 1.000 € , čím k vyplateniu istiny vo výške 1.000 €.

V niektorých z týchto zmlúv o úvere nie je uvedený údaj o RPMN, ročná úroková sadzba, údaj o výške splátok a istiny úveru, výške splátok úrokov z úveru a výške splátok iných poplatkov, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere nevyhnutne musí obsahovať v zmysle § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzatvorenia zmlúv. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver je zo zákona bezúročný a bez poplatkov. V niektorých zo zmlúv chýbajú dokonca základné náležitosti ako napr. výška úveru, dátum uzatvorenia zmluvy a pod. Takýto stav „ odbornej starostlivosti“ zo strany žalovaného je absurdný a neobstojí na finančnom trhu. Dostáva spotrebiteľa do úplnej právnej neistoty. Žalovaný v čase uzatvárania zmlúv vôbec neskúmal možnosti splácania úveru zo strany žalobcu, dokonca nemal prehľad o tom, koľko a kých úverov žalobca spláca a ani sa ho na to nikto nepýtal, čo je možné považovať za úplné zlyhanie odbornej starostlivosti zo strany žalovaného pokiaľ ide o overovanie bonity klienta .

Žalobca bol vo finančnej núdzi. Začiatkom roka 2014 sa dostal do ťažkých finančných (v mesiaci januára prišiel o prácu) a zdravotných problémov (v mesiaci január mal ťažký úraz ruky) a v mesiacoch február a až apríl absolvoval psychiatrické liečenie v L. W. S.. V tomto období nebol schopný splácať úvery. Žalobca je v súčasnosti nezamestnaný, jediným jeho príjmom je výsluhový dôchodok v sume 451 € mesačne, čo rodine postačuje len na pokrytie základných životných potrieb. Žalobca svoju zadlženosť voči žalovanému vyriešil formou hypotéky o v SLSP, ktorú si zobrala jeho dcéra, pričom bol nútený ísť do rizika záložného práva banky k jeho rodinnému domu ako jedinému obydliu.

Žalovaný postupoval voči žalobcovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Jeho spotrebiteľské práva porušil najmä tým, že použil v zmluvách početné neprijateľné podmienok a to najmä:

- a/tzv. „ rozhodcovská zmluva“ - rozhodcovská doložka (§ 53 ods.4 písm r/ OZ)
- b/všetky právne spory sa budú spravovať Obchodným zákonníkom (§ 54 ods.1 OZ)
- c/dohoda o vyplnení zmenky (§ 5 a zák.č. 250/2007 Z.z. , zavedený zák.č. 102/2014 Z.z.)
- d/pokuta vo výške 312 € (jej neprimeranosť k výške úveru)
- e/dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 5 a zák.č. 250/2007 Z.z. , zavedený zák.č. 102/2014 Z.z.)

Žalovaný v zmluvách požaduje odplatu prevyšujúcu 96 % - v tomto prípade ide jednoznačne o úzery , v dôsledku ktorej je právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný ako celok (rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 3 Co 3/2011). Ďalej žalobca v žalobe poukázal na § 2 písm. u/ zák. č. 250/2007 Z.z. , čl.6 ods.1 , čl. 3 ods.1, Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách , rozsudok Súdneho dvora (ES) vo veci E.- XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX a vo veci E. - XXX/XX zo dňa X.X.XXXX. Žalobný nárok oprel o ustanovenie § 9 ods.2 písm. j/ k/, § 11 ods.1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z., § 39 a § 54 ods.1, 53 ods.1,5 a § 457 Občianskeho zákonníka s tým, že či už súd posúdi uzatvorené úverové zmluvy ako absolútne neplatné podľa § 39 OZ alebo ako bezúročné a bez poplatkov , v každom prípade žalobca žiadať vydať bezdôvodné obohatenie špecifikované vyššie podľa § 451 OZ .

Z dôvodu, že žalobca prežil v súvislosti s poskytnutými úvermi mnoho útrap a žije pod sústavným tlakom , kedy už bude mať dlh splatený, pričom ide o splácanie dlhu , ktorý už nie je, žiada aj o vyplatenie primeraného finančného zadostučinenia v sume 300 €. Zo strany žalovaného je na žalobcu vyvíjaný enormný tlak , a to formou telefonátov (obchodná zástupkyňa arnošová), kedy mu bolo opakovane oznamované, že musí zaplatiťb svoj dlh, prípadne listami , ktorými ho žalovaný vytyáva na zaplatenie zostatku dlhu v rôznych výškach (napr. zo zmluvy č. 20801179 má doplatiť ešte 584,32 e , zo zmluvy č. 20801408 má doplatiť ešte 2.253,33 e) s tým, že sa vyhráza aj exekúciou S.), kedy mu bolo opakovane oznamované, že musí zaplatiť svoj dlh, prípadne listami , ktorými ho žalovaný vyzýva na úhradu dlhu v rôznych výškach (b napr. zo zmluvy č. 202801178 má doplatiť ešte 584,32 € a zo zmluvy č. 202801408 ešte 2.253,53 €) , tiež mu posielala SMS správy , ktoré obsahujú vyhrážky o začatí exekúcie.

Žalovaný zaslal k veci písomné vyjadrenie zo dňa XX.X.XXXX, kde potvrdil, že uzatvoril so žalobcom celkom štyri zmluvy o úvere, ktoré však žalobca nesprávne právne klasifikoval a následne k nim aplikoval nesprávne právne predpisy, podľa ktorých nie je možné zmluvy posudzovať. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 700 €, zvýšený o poplatok za jeho poskytnutie v sume 680 €, teda celkom 1.380 €. Dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 350 €, zvýšený o poplatok za jeho poskytnutie v sume 346 €, teda celkom 696 €. Dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol žalovaný úver vo výške 800 €, zvýšený o poplatok za jeho poskytnutie v sume 772 €, teda celkom 1.572 €. Zmluvy boli uzatvorené podľa Obchodného zákonníka spolu s ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Dohoda o aplikácii obchodného zákonníka je upravená v rámci Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv.

Súdna prax zhodne určila použitie Obchodného zákonníka nezávisle na dohode strán v prípade sporov zo zabezpečenia záväzkov zo zmluvy o úvere (R SR 11/2001) ako aj v prípade vydania bezdôvodného obohatenia na základe neplatnej zmluvy o úvere (SJ 10/2003), R ČR 16/2005). Je teda a maiori ad minus nepochybné, že zmluva o úvere sa bez ohľadu na dohodu zmluvných strán riadi Obchodným zákonníkom (§ 261 ods.3 písm. d/ Vzťah Obchodného a Občianskeho zákonníka je založený na subsidiárnom základe, čo znamená, že Občiansky zákonník je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v danom prípade všeobecným a podporným právnym predpisom. Keďže Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom, a ide o kogentné ustanovenie Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať. Žalovaný má jednoznačne za to, že dohoda o voľbe Obchodného zákonníka nie je neprijateľnou podmienkou, nakoľko ak by aj súd mal za to, že žalobca je spotrebiteľ, toto f dojednanie nijakým spôsobom nezhoršuje jeho postavenie a v konečnom dôsledku sa na tieto vzťahy aj tak budú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Sporné Zmluvy o úvere nemožno považovať za Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a preto nie je na mieste vzťahovať na ne výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Účastníci zmlúv uzatvorili podľa § 269 ods. 2 zák.č. 513/ 1991 Zb. Obchodného zákonníka „nepomenované zmluvy“ a preto sa ne zák. č.129/2010 Z.z. nevzťahuje. Na základe vyššie uvedeného preto nie je na mieste uvažovať o akejkoľvek absencii podstatných náležitostí predpísaných v ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z., na ktoré žalobca poukazuje a neexistuje teda dôvod, na základe ktorých by mal byť posudzované úvery bezúročné a bez poplatkov a preto nemusia obsahovať ani údaj o RPMN.

Ku dňu X.XX.XXXX bola uzatvorená ďalšia Zmluva a to Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.000 €, zvýšené o príslušný poplatok v sume 968 €, teda vo výške 1.968 €. Na danú Zmluvu sa aplikuje predpis zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bola zmluva uzavretá, pričom táto zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré si zákon vyžaduje.

Žalovaný odmieta z tvrdenie žalobcu, že finančné prostriedky boli poskytnuté pracovníkmi žalovaného bez primeranej odbornej starostlivosti. Súčasťou každého spisu k daným zmluvám je overovací formulár t.j. v každom prípade bola preskúmaná finančná situácia klienta, čo uvádza samotný klient, ktorý prehlásil, že je zamestnaný a to v prvých troch zmluvách. Pri poslednej zmluve preukázal svoj príjem a to potvrdením o poberaní výsluhového dôchodku. Tvrdenia žalobcu, že sa nachádzal v zlej finančnej situácii a prostriedky boli poskytnuté vo finančnej núdzi, lebo stratil prácu v januári 2014 považuje za bezpredmetné, nakoľko k uzatvoreniu poslednej zmluvy prišlo v 10/2013. Pre žalovaného je podstatná finančná situácia v čase uzatvorenia Zmluvy.

Žalovaný tiež rázne odmieta, že by Zmluvy obsahovali neprijateľné podmienky, nakoľko Zmluvy boli uzatvorené s odbornou starostlivosťou a s prihliadnutím na dobu, výšku úveru, príjem spotrebiteľa a účel poskytnutého úveru a oboznámil žalobcu s jej jednotlivými ustanoveniami.

K vydaniu bezdôvodného obohatenia sa je žalovaný toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú má na mysli ust. § 451 OZ. Žalobca plnil na základe platne uzatvorených Zmlúv o úvere, tieto neboli nikdy právoplatne vyhlásené za neplatné, rovnako tak právny dôvod na plnenie z týchto zmlúv nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov.

Žalovaný sa tiež vyjadril k dohode o zrážkach zo mzdy s tým, že túto považuje za platnú a nie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože táto predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená (§ 551 OZ)Možnosť veriteľa zabezpečiť si pohľadávku , ktorá má spotrebiteľský resp. iný charakter , nie je vylúčená.

K rozhodcovskej zmluve uviedol, že táto tiež predstavuje samostatný dokument uzatvorený v zmysle zákona (§ 3 a nasl. zák.č. 244/2002 Z.z.)s tým, že účastníci uzatvorili tzv. „nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu“, podľa ktorej sa účastníci dohodli riešiť všetky prípadné spory vzniknuté zo zmlúv o úvere buď pred Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. alebo pred príslušným všeobecným súdom SR, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 53 ods.4 písm.r/ OZ . Navyše táto rozhodcovská zmluva nie je uzatváraná vždy. V prípade predmetnej zmluvy sa jedná o o individuálne dojednanú podmienku v prípade ,ktorej teda nemôže ísť o podmienku neprijateľnú.

K dohode o vyplnení zmeniek uviedol, že zmenka je cenným papierom v zmysle zák.č 191/1950 Zb. a v žiadnom prípade nemožno vyvodiť spojitosť zmenky iba s podnikateľmi. Ak má osoba zaviazaná zo zmenky námietky voči jej platnosti resp. kauzálne námietky napr. čo do zániku zabezpečovanej pohľadávky, platnosti dohody o vyplnení zmenky a pod.) nestojí jej nič v ceste takéto námietky uplatniť a to či už v občianskom súdnom konaní, alebo ešte výhodnejšie v rozhodcovskom konaní, kde neexistuje inštitút zmenového platobného rozkazu.

K poplatku uviedol toľko, že žalobcu nepovažuje za spotrebiteľa a preto, čo do poplatku, nemôže domáhať spotrebiteľskej ochrany. Ak teda žalobca namieta výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov, znáša v tomto smere dôkazné bremeno.

Vo vzťahu k uvádzaniu RPMN žalovaný uviedol, že vzhľadom na absenciu statusu žalobcu ako spotrebiteľa v tomto prípade nemožno hovoriť o spotrebiteľských zmluvách, a nie je teda ani daná povinnosť uvádzať RPMN v zmluve. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal žalobu ako neopodstatnenú zamietnuť.

Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne včas predvolaný nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, fotokópiami: Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Splátkovým kalendárom k tejto zmluve zo dňa XX.X.XXXX, Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22.1.2013 , Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 22.1.2013, listom od žalovaného zo dňa 10.11.2014 „ Vyjadrenie k listu zo dňa 4.11.2014“, listom spoločnosti P. s.r.o. zo dňa 6.11.2014 „ Pokus o zmier“, listom žalovaného zo dňa 7.10.2014 „ výzva na úhradu - varovanie“ spolu s poštovou poukážkou, listom žalovaného zo dňa 11.3.2014 „ Posledná výzva na úhradu“, vyčíslenie dlhu k Zmluve č. XXXXXXXXXX emailom zo dňa 22.12.2014, dokladom o úhrade dlhu k zmluve č. XXXXXXXXXX od SLSP zo dňa 30.10.2014, pokusom o zmier zo dňa 6.11.2014, dokladom o úhrade dlhu k zmluve č. XXXXXXXXXX od ČSOB internetbanking 22.12.2014, dokladom o úhrade dlhu k zmluve č. XXXXXXXXXX od VÚB banky internetbanking zo dňa 22.2.2013, 24.4.2013, 23.9.2013, 22.12.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX spolu s VPP a štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 9.10.2013, Splátkovým kalendárom zo dňa 9.10.2013, dokladom o úhrade dlhu k zmluve č. XXXXXXXXXX od SLSP zo dňa 10.11.2014, listom žalovaného k úveru č. XXXXXXXXXX (čl. 30), „ listom spoločnosti P. s.r.o. zo dňa 28.11.2014 „ Pokus o zmier“, listom žalovaného zo dňa 10.3.2014 „ Posledná výzva na úhradu“, listom spoločnosti W. B. Y. s.r.o. zo dňa 17.4.2014 „ výzva na zaplatenie - urgencia“, listom spoločnosti P. s.r.o. zo dňa 6.10.2014 „ Návrh na začatie mediálneho konania“, listom spoločnosti Mediačné centrum a.s. zo dňa 9.10.2014 „ Výzva na vyjadrenie sa k návrhu na začatie mediálneho konania“, obsahom Dohody o začatí mediácie, prehľadom práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, listom žalovaného zo dňa 30.12.2013 „ Upozornenie na neuhradenú splátku a výzva k úhrade omeškanej splátky“spolu s poštovou poukážkou a s výpisom o úhradách úveru, listom žalovaného zo dňa 28.11.2013, „ Upozornenie na neuhradenú splátku a výzva k úhrade omeškanej splátky“spolu s poštovou poukážkou a s výpisom o úhradách úveru, vyčíslenie dlhu k Zmluve

č. XXXXXXXXX emailom zo dňa 22.12.2014, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 21.12.2012 spolu s VPP, Splátkovým kalendárom zo dňa 21.12.2012, Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 21.12.2012, listom žalovaného zo dňa 30.1.2013“ Oznámenie o splatení úveru“, Potvrdením o úhrade od ČSOB zo dňa 22.12.2014, potvrdením od VÚB o vklade v hotovosti zo dňa 21.1.2013, Splátkovým kalendárom zo dňa 12.3.2013, Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 12.3.2013, Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 12.3.2013, listom žalovaného zo dňa 13.9.2013“ Oznámenie o zmene splátkového kalendára“, listom žalovaného zo dňa 14.8.2013 „Posledná výzva na úhradu“ spolu s poštovou poukážkou, dokladom o úhrade dlhu k zmluve č. XXXXXXXXX od VÚB banky internetbanking zo dňa 16.9.2013, dokladom o úhrade dlhu k zmluve č. XXXXXXXXX od ČSOB internetbanking zo 22.12.2014, výpis SMS správ od žalovaného z mobilu žalobcu, výpisy z emailovej korešpondencie žalobcu a žalovaného, Zmluvou o splátkovú úvere zo dňa 29.9.2014, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnou zmluvou zo dňa 29.9.2014, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 25.3.2015, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 20.5.2015, overenými fotokópiami od žalovaného a to jednotlivých úverových zmlúv, VPP, splátkových kalendárov a zistilo tento skutkový stav veci :

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX. Táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ (druh spotrebiteľského úveru) f/ (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i/ (úrokovú sadzbu...), j/ (RPMN...)/y/ priemernú hodnotu RPMN) a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 700 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume 1.380 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 680 €.

Dňa XX.X.XXXX (nie 20.1.2013 ako uviedol žalobca v žalobe) uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. č. XXXXXXXXX . Táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ (druh spotrebiteľského úveru) f/ (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i/ (úrokovú sadzbu...), k/ výšku počet a termíny splátok ...) ,y/ priemernú hodnotu RPMN) a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 350 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume 696 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 346 €.

Dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX . Táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ (druh spotrebiteľského úveru) f/ (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i/ (úrokovú sadzbu...), k/ výšku počet a termíny splátok ...) ,y/ priemernú hodnotu RPMN) a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume 1,602 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 802 €.

Dňa X.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX . Táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ (druh spotrebiteľského úveru) f/ (dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i/ (úrokovú sadzbu...), k/ výšku počet a termíny splátok ...) ,y/ priemernú hodnotu RPMN) a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume len 1.000, čím prišlo len k vyplateniu istiny vo výške 1.000 €. Z tejto zmluvy sa žalobca nedomáha zaplataenia bezdôvodného obohatenia sa .

Žalobca pri svojej výpovedi zotrval na skutočnostiach tvrdných v žalobe a dodal, že prvý úver od žalobcu si zobral na nákup spotrebného tovaru a ostatné potom na refinancovanie iných úverov. Potvrdil, že zo strany žalovaného resp., jeho pracovníkov bol na neho vyvíjaný enormný tlak, vyhrážali sa mu najmä exekúciou a to v pravidelných týždenných intervaloch .Aby sa tohto tlaku zbavil, jeho dcéra si zobrala úver od banky , kde on ručí svojim domom a z týchto peňazí úvery žalovanému splatil. On sa snažil so žalovaným , mimosúdne dohodnúť ale tento trval na zaplatení celého dlhu aj s nezákonnými úrokmi Tento tlak trval až do podania žaloby, minimálne teda rok predtým .

Z dokladov o splácaní úverov predložených žalobcom je zrejmä výška zaplataenia jednotlivých úverov tak , ako uvádza žalobca.

Z listov od žalovaného, z prepisov SMS správ adresovaných žalobcovi vyplýva tlak , ktorý žalovaný na žalobcu vyvíjal.

Podľa § 9 ods1 až 8 , zák.č 129/2010 Z.z., platného do 31.12.2012 , do 9.6.2013 a do 30.4.2014

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej

sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 zák.č. 129/2010 Z.z., platného do 31.12.2012

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 10 ods.9 zák.č. 129/2010 Z.z., účinného do 9.6.2013, 30.4.2014 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 zák.č. 129/2010 Z.z., platného do 9.6.2013

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 10 ods.10 zák.č. 129/2010 Z.z., účinného do 30.4.2014, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo

správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.%204.2014'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 zák.č. 129/2010 Z.z., platného do 30.4.2014

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 451 ods.1. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať .Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu , ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa §11 OZ , fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti , najmä života a zdravia , občianskej cti a ľudskej dôstojnosti , ako aj súkromia , svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods.1. OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať ,aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti , aby sa odstránili následky týchto zásahov a by jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods.2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods.1 najmä preto , že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti , má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods.3 OZ, výšku náhrady podľa ods.2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti , za ktorých k porušeniu práva došlo.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne . Medzi žalobcom a žalovaným prišlo k uzatvoreniu zmlúv o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka . Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť tieto zmluvy podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia týchto zmlúv (ZoSU), pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde žalobca vystupoval ako právnická osoba , ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b/ ZoSU) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ teda fyzická osoba , ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 pís. a/ ZoSÚ). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže

aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

Náležitosti Zmlúv o spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 9 ZoSU a dôsledky porušenia týchto povinností ustanovenie § 11 ZoSU, ktoré sú citované vyššie.

Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/, f/, i/, j./y/ zák.č. 129/2010 Z.z. platného do 31.12.2012 a preto sa v zmysle § 11 ods1 cit. zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 700 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume 1.380 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 680 €.

Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/, f/, i/, k/, y/ a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z. platného do 9.6.2.2013 považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 350 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume 696 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 346 €.

Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/, f/, i/, k/, y/ a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z.platného do 9.6.2013 považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 800 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume1,602 € , čím došlo k preplateniu úveru vo výške 802 €.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/, f/, i/, k/, y/ a preto sa v zmysle § 11 ods1 zák. č. 129/2010 Z.z. platného do 30.4.2014 považuje úver za bezúročný a bez poplatkov .Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000 € . Z predložených dokladov je zrejmé , že doteraz žalobca splatil uvedený úver v celkovej sume len 1.000, čím prišlo len k vyplateniu istiny vo výške 1.000 €. Z tejto zmluvy sa žalobca nedomáha zaplataenia bezdôvodného obohatenia sa .

Je zrejmé, že žalobca pokiaľ ide o prvé tri zmluvy plnil žalovanému bez právneho dôvodu a preto v zmysle § 451 ods.1. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je žalovaný povinný vrátiť všetko, čo mu žalobca zaplatil nad poskytnutý úver tak, ako je to špecifikované vyššie. Z uvedeného dôvodu sa súd potom ďalej ostatnými dôvodmi neplatnosti zmlúv o úvere resp. ostatných dojednaní nezaoberal bližšie , nakoľko by to nemalo vplyv na iné rozhodnutie vo veci.

Pokiaľ ide o primerané zadosťučinenie toto upravuje § 13 OZ . Občiansky zákonník ustanovením § 13 poskytuje ochranu osobnosti len v prípade takého porušenia občianskej cti, ktoré predstavuje zásah do osobnosti občana, pričom tento zásah musí byť objektívne spôsobilý takúto ujmu spôsobiť. Ide o konanie proti osobnej a mravnej integrite občana, znižujúce jeho dôstojnosť, vážnosť a česť, o konanie, ktoré z hľadiska vzťahu občana k ostatným spoluobčanom ohrozuje jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Neoprávneným zásahom je zásadne každé nepravdivé tvrdenie alebo obvinenie, ktoré zasahuje práva chránené ustanovením § 11 a nasl. OZ. Skutočnosť, či pôvodca zásahu si bol vedomý nepravdivosti svojho tvrdenia, alebo či išlo iba o nedbalé preberanie poznatkov a ich rozširovanie, je bezvýznamná. Neoprávneným zásahom dotýkajúcim sa ostatných predmetov ochrany (prejavov osobnej povahy, písomností, podobizní, zvukových záznamov a pod.) je ich použitie v rozpore s úpravou obsiahnutou v ustanovení § 12 ods. 1, 2 a 3 OZ. Neoprávneným zásahom môže byť aj pravdivé tvrdenie, ktoré sa dotýka intímnej sféry života občana, pretože tá je takisto chránená ustanovením § 11 OZ ako jedna z nemenej významných zložiek osobnosti občana, potrebná na jeho rozvoj a na uplatnenie občana v spoločnosti. Intímnu sféru netvorí len intímny život občana v najužšom zmysle, ale aj rodinný život.

Žalobca preukázal súdu, že zo strany žalovaného bol asi rok až do podania žaloby vyvíjaný enormný tlak a to formou telefonátov (varovania), kedy mu bolo opakovane oznamované, že musí zaplatiť svoj dlh, prípadne listami, ktorými ho žalovaný vyzýva na zaplatenie zostatku dlhu v rôznych výškach (napr. zo zmluvy č. 20801179 má doplatiť ešte 584,32 €, zo zmluvy č. 20801408 má doplatiť ešte 2.253,33 €) s tým, že sa vyhráza aj exekúciou, kedy mu bolo opakovane oznamované, že musí zaplatiť svoj dlh, prípadne listami, ktorými ho žalovaný vyzýva na úhradu dlhu v rôznych výškach, tiež formou a SMS správ, ktoré obsahovali vyhrážky o začatí exekúcie, pričom je zrejmé, že exekučné konanie môže byť začaté až v čase existencie exekučného titulu, ktorý v tom čase žalovaný ešte nemal. Toto konanie žalovaného nepriaznivo vplývalo na zdravotný stav žalobcu, tento bol nútený podrobiť sa až psychiatrickému liečeniu, čím bola v značnej miere znížená jeho dôstojnosť a preto má právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žalobca požaduje sumu 300 €, ktorú sumu vzhľadom na útrapy, ktoré prežil v súvislosti s konaním žalovaného súd považuje za primeranú.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1. O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 543,96 €. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vychádzajú z ust. § 11 ods.1 písm. b/ pre rok 2014 - 1/13 výpočtového základu predstavovala sumu 61,87 €, pre rok 2015 sumu 64,53 € a pre rok 2016 sumu 66 €. Podľa § 16 ods.3 cit. vyhlášky bola paušálna náhrada nákladov v roku 2014 v sume 8,04 €, v roku 2015 v sume 8,39 € a v roku 2016 v sume 8,58 €. Odmena za jeden úkon právnej pomoci je teda za rok 2014 v sume 69,91 €, za rok 2015 v sume 72,92 € a za rok 2016 v sume 74,58 €. Právny zástupca žalobcu si tieto uplatnil za 4 hlavné úkony právnej pomoci t.j. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 12.11.2014 v sume 69,91 €, podanie žaloby na súd zo dňa XX.XX.XXXX v sume 69,91 €, účasť na pojednávaní dňa X.X.XXXX v sume 72,92 € a účasť na pojednávaní dňa XX.X.XXXX v sume 74,58 € t.j. spolu bez DPH v sume 287,32 €. Ďalej si uplatnil náhradu za stratu času (§ 17 odss.1) a to zo dňa X.X.XXXX celkom 6 polhodín v celkovej sume 83,88 € a zo dňa XX.X.XXXX opäť 6 polhodín v celkovej sume 83,88 € t.j. spolu v sume 167,76 € bez DPH. Tiež si uplatnil náhradu za cestovné (§ 16 ods.4) zo dňa 5.8.2015 na trase Bratislava- Senica a späť v celkovej sume 44,44 € a zo dňa 27.1.2016 deťo t.j. spolu v sume 88,88 € bez DPH. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené aj priznané bez DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O. s. p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.