

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114211708
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114211708.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská č. 18, právne zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti odporkyni: X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, T., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 991,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 25% ročne zo sumy 17,96 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 243,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 243,27 Eur od 13.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.009,68 Eur, úroky vo výške 13,90 % ročne zo sumy 663,88 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 879,78 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, úroky vo výške 25% ročne zo sumy 17,96 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 18.1.2007 s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet v mene SKK. V zmysle čl. I Zmluvy o bežnom účte sa odporkyňa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. Odporkyňa nedodrжала dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ evidoval na bežnom účte ku dňu 6.5.2014 nepovolený debetný zostatok vo výške 17,96 Eur. Podľa čl. I ods. 2 Zmluvy o bežnom účte v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte, úročí navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlasovanou navrhovateľom, ktorá bola ku dňu nasledujúcemu po dni posledného vyčíslenia debetného zostatku vo výške 25% p.a.. Dňa 19.1.2007, na základe žiadosti odporkyne vystavil navrhovateľ odporkyni oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR v zmysle čl. II Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej „VZP pre prečerpanie“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe tejto zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporkyni povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 663,88 Eur formou úveru.

Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 10,90% ročne a výška sadzby úrokov z omeškania je 15% ročne a je platná do doby kým nedôjde k zmene úrokovej sadzby podľa VZP pre prečerpanie. Úver mohol byť čerpaný od 19.1.2007. Keďže odporkyňa nedodrжала zmluvné podmienky, navrhovateľ dňa 30.9.2012 určil splatnosť úveru a vyzval odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 7.5.2014 sadzbu 13,90% ročne. Navrhovateľ eviduje ku dňu 6.5.2014 voči odporkyňi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní v celkovej výške 991,72 Eur, ktorú predstavuje istina vo výške 663,88 Eur, úrok vo výške 180,90 Eur vyčíslený k 6.5.2014, úrok z omeškania vo výške 111,94 Eur vyčíslený k 6.5.2014 a dlžné poplatky vo výške 35 Eur vyčíslené k 6.5.2014.

Uznesením zo dňa 5.8.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval istinu, konkrétnymi neuhradenými splátkami, ktoré si uplatňuje s uvedením výšky nesplatennej splátky a jej splatnosti, špecifikoval výpočet úroku /z akej sumy, v akej sadzbe, za aké obdobie/, špecifikoval výpočet úroku z omeškania /z akej sumy, v akej sadzbe, za aké obdobie/, špecifikoval poplatky - na základe akého zmluvného ustanovenia ich účtuje, kedy nastala ich splatnosť, predložil prehľad čerpaní finančných prostriedkov a úhrad odporcu s uvedením sumy, dátumu úhrad a na akú položku /istinu, úrok, poplatky/ bola každá úhrada započítaná, predložil oznámenie o zmene úrokovej sadzby z 10,90% na 13,90% podľa VZP s dokladom o jeho doručení odporkyňi.

Navrhovateľ doručil súdu 31.12.2014 písomné podanie zo dňa 29.12.2014, v ktorom uviedol, že prehľadové tabuľky podrobne zobrazujú nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného úroku, úroku z omeškania za jednotlivé obdobia ako aj zmenu hodnoty celkového nároku navrhovateľa v čase. Ku dňu 18.12.2014 evidoval navrhovateľ voči odporcovi prečerpanú istinu vo výške 663,88 Eur, čo vyplýva z predloženého výpisu z účtu. Úrok v sume 180,90 Eur bol vyčíslený k 6.5.2014 zo sumy nesplatennej istiny, a to úrokovou sadzbou vo výške 10,90% ročne od 20.1.2007 do 30.11.2009, vo výške 11,90% ročne od 1.12.2009 do 31.3.2013, vo výške 13,90% ročne od 1.4.2013 do 6.5.2014. Úrok z omeškania v sume 111,94 Eur bol vyčíslený k 6.5.2014 zo sumy všetkých peňažných nárokov, s úhradou ktorých bol odporca v omeškaní. Neuhradené poplatky v sume 35 Eur uplatnil navrhovateľ podľa ustanovenia čl. IV ods. 7 VZP a 12., 13. strany sadzobníka a jedná sa o poplatok 35 Eur za poslednú výzvu z 3.8.2012. Debetný zostatok na účte vo výške 17,96 Eur uplatňuje navrhovateľ podľa čl. I ods. 2 zmluvy o bežnom účte, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zmluvne nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte, úročí navrhovateľ sumu nepovoleného prečerpania, t.j. vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou, vyhlasovanou navrhovateľom v zmysle VZP. Poukázal na to, že výška debetného zostatku vyplýva z predloženého výpisu z účtu. Ďalej uviedol, že odporkyňa dňa 2.6.2014 uhradila navrhovateľovi debetný zostatok 17,96 Eur a preto vzal návrh čiastočne späť. V závere podania žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 991,72 Eur, úroky vo výške 13,90 % ročne zo sumy 663,88 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 879,78 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia.

Uvedené podanie navrhovateľa zo dňa 29.12.2014 súd vzhľadom na jeho obsah vyhodnotil ako čiastočne späťvzatie návrhu, a súd uznesením č.k. 20C 259/2014-63 zo dňa 19.5.2015, právoplatným dňa 10.11.2015 a výrokom I. tohto rozsudku konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil v časti o zaplatenie sumy 17,96 Eur a úroku vo výške 25% ročne zo sumy 17,96 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu v stanovenej lehote písomne nevyjadrila napriek výzve súdu.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa, ktorí boli riadne a včas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Odporkyňa telefonicky v deň pojednávania hodinu a pol pred pojednávaním oznámila súdu, že je práceneschopná a žiadala o odročenie pojednávania. Nepredložila však súdu vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že jej zdravotný stav neumožňuje účasť na pojednávaní, resp. že odporkyňa nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Predloženie uvedeného potvrdenia lekára je v zmysle § 119 ods. 3 O.s.p. podmienkou pre odročenie pojednávania. Odporkyňa neuviedla ani deň, kedy sa o dôvode na odročenie pojednávania dozvedela. Odporkyňa bola o náležitostiach žiadosti o odročenie pojednávania v zmysle § 119 O.s.p. písomne poučená. Keďže odporkyňa o odročenie pojednávania požiadala tesne pred začatím pojednávania a neoznámila súdu svoje telefónne číslo, prípadne emailovú adresu, súd jej nemohol oznámiť, že jej žiadosti nevyhoví. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené

podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 18.1.2007 (ďalej ako „Zmluva o bežnom účte“), prehľadu úrokových sadziieb, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 19.1.2007, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu (ďalej len „OP“), oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 1.10.2012, vyčíslenia pohľadávky, písomného podania navrhovateľa zo dňa 31.12.2014, prehľadovej tabuľky, sadzovníka poplatkov, výzvy navrhovateľa zo dňa 2.8.2012, fotokópie neprevzatej zásielky, výpisov z účtov, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 18.1.2007 Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých (ďalej len Zmluva o bežnom účte), na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporkyňa bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK. Odporkyňa sa v čl. I. bod 2 zmluvy o bežnom účte zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov uložených na účte úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou. V čl. V. zmluvy o bežnom účte sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu a v prípade splnenia podmienok banky pre poskytnutie povoleného prečerpania uzatvoriť s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Podľa prehľadu úrokových sadziieb platných od 15.5.2014 bola navrhovateľom stanovená debetná úroková sadzba vo výške 25% ročne.

Z výpisu z účtu č. 4004589412/7500 vyplýva, že na účte k 31.12.2013 bol debetný zostatok v sume 17,96 Eur.

Listom zo dňa 19.1.2007 oznámil navrhovateľ odporkyňi, že na základe jej žiadosti o povolené prečerpanie bežného účtu zo dňa 19.1.2007, jej banka poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky limitu 20.000 Sk/663,88 Eur s účinnosťou od 19.1.2007. Účet povoleného prečerpania mal pridelené číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a bol otvorený dňa 19.1.2007 a k tomuto dňu výška úrokovej sadzby bola 10,90% ročne a sadzba úrokov z omeškania 15% ročne, kým banka nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa čl. V. ods. 5 OP. Týmto bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní podľa čl. II OP.

Podľa čl. II. bod 2 prvá veta OP Povolené prečerpanie poskytuje banka majiteľom bežného účtu vedeného v banke od 18 rokov veku a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní účtu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je tvorená žiadosťou o povolené prečerpanie, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania a OP.

Podľa čl. IV bod 5 OP banka je oprávnená navrhnúť majiteľovi účtu novú úrokovú sadzbu písomným oznámením. V prípade, že majiteľ účtu s návrhom novej úrokovej sadzby nesúhlasí a ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, je majiteľ účtu povinný túto skutočnosť banke písomne oznámiť. Oznámenie musí byť banke doručené najneskôr do dňa účinnosti novej navrhutej úrokovej sadzby a toto oznámenie je považované za výpoveď zmluvy. V tomto prípade do splatenia úveru banka účtuje úrok v pôvodne dohodnutej výške. Ak banka neobdrží písomný nesúhlas majiteľa účtu s novou úrokovou sadzbou v stanovenej lehote, bude úver odo dňa účinnosti novej úrokovej sadby úročený touto novou úrokovou sadzbou.

Podľa čl. IV bod 7 OP banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so sadzovníkom banky.

Podľa čl. V. bod 1 OP splácanie úveru sa uskutočňuje tým, ako majiteľ účtu disponuje s peňažnými prostriedkami na účte, t. j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet je najskôr splácaný vyčerpaný úver.

V zmysle čl. V. bod 3 OP (veta prvá, tretia a štvrtá) majiteľ účtu je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, k poslednému dňu dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu mesačných splátok úrokov vrátane nabehnutých úrokov z omeškania. V prípade prekročenia úverového limitu je čiastka, o ktorú bol úverový limit prekročený, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je majiteľ účtu povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

Podľa čl. IX bod 1 OP v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, hlavne ak majiteľ účtu bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči banke je banka oprávnená kedykoľvek potom písomným oznámením odoslaným majiteľovi účtu prehlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v oznámení.

Podľa prehľadu úrokových sadzieb stanovil navrhovateľ pre povolené prečerpanie Študentského účtu - FUN účtu úrokovú sadzbu od 1.1.2010 vo výške 11,90% ročne, od 15.4.2013 vo výške 13,90% ročne, od 1.4.2014 vo výške 13,90% ročne.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu výzvou zo dňa 2.8.2012 k úhrade nesplnených povinností zo zmluvy o povolenom prečerpaní k bežnému účtu s upozornením, že inak navrhovateľ pristúpi k zosplatneniu záväzkov. Výzvu sa od odporcu navrhovateľovi vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Keďže odporkyňa napriek viacerým písomným výzvam navrhovateľa si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o povolenom prečerpaní, neuhradila splatné úroky, poplatky a úroky z omeškania, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 1.10.2012 oznámil navrhovateľ odporkyňu, že jej celý záväzok vo výške 740,87 Eur vrátane príslušenstva sa stal dňom 30.9.2012 splatným a vyzval odporkyňu na jeho úhradu najneskôr do 12.10.2012, s upozornením, že inak sa navrhovateľ obráti na súd.

Navrhovateľ predložil prehľadovú tabuľku k účtu odporcu č. 4004591125/7500, z ktorého vyplýva, že odporkyňa titulom povoleného prečerpania účtu uhradila 59 platbami bez uvedenia ich konkrétnych dátumov navrhovateľovi celkovo sumu 420,61 Eur.

Podľa sadzobníka poplatkov navrhovateľa predstavuje poplatok za výzvu 35 Eur pri povolenom prečerpaní účtu.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní účtu /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18.1.2007 uzavreli účastníci zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporkyni bežný účet v mene SKK. Dňa 19.1.2007 na základe žiadosti odporkyne uzavreli účastníci aj zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu v zmysle § 710 Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol zo strany navrhovateľa odporkyni poskytnutý úverový rámec do 663,88 Eur.

Jedná sa o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Odporkyňa obsah zmluvy a zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol vedenie účtu a finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti, bankového povolenia a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

Navrhovateľ vzal návrh späť a súd konanie zastavil v časti o zaplatenie debetného zostatku 17,96 Eur na bežnom účte s úrokovou sadzbou 25% ročne z tejto sumy od 7.5.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ výpisom z účtu č. 4004589412/7500 preukázal, že odporkyňa sa na tomto bežnom účte dostala do nepovoleného debetu v uplatnenej sume 17,96 Eur. V časti o zaplatenie debetného zostatku vzal návrh späť z dôvodu, že odporkyňa po začatí konania túto pohľadávku navrhovateľovi zaplatila.

Pokiaľ ide o právo na peňažné plnenie uplatnené titulom zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 19.1.2007 navrhovateľ uvádzal, že poskytol odporkyni úverový rámec vo výške 663,88 Eur, čo bolo preukázané jednak zo zmluvy o povolenom prečerpaní a predloženej prehľadovej tabuľky obsahujúcej splátky a úhrady. Účtu povoleného prečerpania bolo pridelené číslo 4004591125/7500. Pretože odporkyňa neplnila zmluvné povinnosti, navrhovateľ ju k ich plneniu vyzýval listom zo dňa 2.8.2012 s poučením o možnosti zosplatenia úveru, a v súlade s čl. IX bod 1 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie navrhovateľ úver listom zo dňa 1.10.2012 zosplatal a vyzval odporkyňu na úhradu zostatku úveru najneskôr do 12.10.2012. Na zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., pretože úver bol bankou poskytnutý formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom

účte iným spôsobom ako na kreditnú kartu. Navrhovateľ v konaní neuniesol bremeno tvrdenia ohľadom úroku z omeškania vyčísleného k 6.5.2014 na sumu 111,94 Eur a úroku z úveru vyčísleného k 6.5.2014 na sumu 180,90 Eur. Navrhovateľ ani na výzvu súdu neuviedol, z akej sumy, z akých splátok bol úrok a úrok z omeškania vypočítaný. Neuviedol ani, v akých sumách vykonala odporkyňa čiastočné úhrady a ani dátumy týchto úhrad, a na aké položky dlhu a v akom rozsahu /istina, úrok, poplatky/ navrhovateľ tieto úhrady započítal. Tieto chýbajúce tvrdenia navrhovateľa nemožno nahradiť predložením listín, v tomto prípade prehľadu splátok a úhrad, z ktorého nevyplývajú ani dátumy čiastočných úhrad. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení navrhovateľa tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch navrhovateľa. Súd potom nemohol preskúmať opodstatnenosť uplatneného práva na vyčíslené úroky z omeškania a vyčíslené riadne úroky. Z prehľadovej tabuľky vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom povoleného prečerpania celkovú sumu 420,61 Eur. Keďže navrhovateľ neuniesol bremeno tvrdenia ohľadom vyčíslených riadnych úrokov, úrokov z omeškania a tvrdenia ohľadom spôsobu započítania čiastočných úhrad na tieto položky, súd všetky úhrady odporkyne v sume 420,61 Eur započítal v celom rozsahu na istinu povoleného prečerpania 663,88 Eur, a dlh odporkyne potom predstavuje sumu 243,27 Eur. Z tvrdení navrhovateľa a prehľadu úrokových mier vyplýva, že navrhovateľ počas trvania úverového vzťahu zvyšoval úrokovú sadzbu, no navrhovateľ nepreukázal, že pri každej zmene úrokovej sadzby postupoval podľa čl. IV bod 5 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie, teda že písomne oznámil odporkyňi zmenu úrokovej sadzby riadneho úroku, hoci bol na to navrhovateľ súdom vyzvaný. Súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatok vo výške 35 Eur uplatnený za výzvu adresovanú odporkyňi, pretože zmluvné ustanovenie čl. IV bod 7 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie v spojení so sadzobníkom, ktoré umožňovali navrhovateľovi účtovať tieto poplatky považoval za absolútne neplatné podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené formulárové zmluvné ustanovenie hrubo poškodzuje spotrebiteľa, pretože závisí len od vôle veriteľa, koľko spoplatnených upomienok, výziev spotrebiteľovi odošle a zvýši si tak príjem, s tým, že aj výška týchto poplatkov za upomienku je neprimeraná, nezodpovedá skutočným nákladom. Súd poukazuje aj na závery súdov o neprijateľnosti týchto poplatkov v obdobnej veci. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 16C 185/2011-153 zo dňa 17.4.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 350/2012 zo dňa 22.5.2014 určil, že zmluvná podmienka, ktorá oprávňuje banku účtovať spotrebiteľovi za svoje služby poplatky za prvú upomienku vo výške 8,30 Eur a za prvú a ďalšiu výzvu vo výške 28,21 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože na tieto poplatky nemá banka nárok, keďže sú pokryté už v zmluvne dojednanom úroku za poskytnutý úver, pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľom, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované protiplnenia a tieto poplatky za upomienky a výzvy na splnenie dlhu spojené s administratívnou agendou možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Riadny úrok vo výške 13,90% ročne zo sumy úveru 663,88 Eur od 7.5.2014 do zaplatenia uplatnený na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 19.1.2007 súd navrhovateľovi nepriznal. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má navrhovateľ do zosplatnenia istiny úveru a následne má navrhovateľ ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Návrh o zaplatenie peňažných plnení titulom povoleného prečerpania k účtu súd potom považoval za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 243,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 243,27 Eur od 13.10.2012 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie dodatočne stanovenej navrhovateľom v oznámení o zosplatnení, t.j. od 13.10.2012. Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení

s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporcu (13.10.2012) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 243,27 Eur od 13.10.2012 do zaplatenia.

S poukazom na uvedené dôvody súd podľa citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom II. odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 243,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 243,27 Eur od 13.10.2012 do zaplatenia, a vo zvyšku návrh výrokom III. ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že právo nemôže byť premlčaný, pretože 3ročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu. Právo na zaplatenie zostatku úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na základe zmluvy zo dňa 19.1.2007 nie je premlčané, pretože splatnosť tejto pohľadávky nastala v zmysle zmluvných ustanovení až dňa 12.10.2012 na základe oznámenia navrhovateľa o zosplatnení úveru, a od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, a pred jej uplynutím navrhovateľ návrh podal na súd dňa 29.5.2014.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.009,68 Eur, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 17,96 Eur pre správanie sa odporkyne, ktorá dlh v tejto časti po začatí konania uhradila, a návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 243,27 Eur, a vo zvyšku (748,45 Eur) návrh zamietol. Odporkyňa vzhľadom na jej prevažný úspech v konaní v rozsahu 74,13 % (748,45 Eur, v ktorej časti bol návrh proti nej zamietnutý) má podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na pomernú náhradu trov konania. Trovy konania odporkyňa neuplatnila, a zo spisu jej vznik trov nevyplýva, preto súd odporkyňu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.