

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206707
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415206707.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený : E. V. J. J. L..C..I., L. L. T. XXX/XX, XXX XX M., K.: XX XXX XXX , proti žalovanému: C. Č., W.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y.. H. Š., A. I. L. W. A., o zaplatenie 534,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 534,38 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 26.03.2015 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 82 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 19 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 02.04.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 534,38 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 142,87 eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 534,38 eur od 26.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy zo dňa 05.12.2008.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/222/2015-35 zo dňa 08.06.2015 , ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 18.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, súd žalovanému doručoval písomnosti na adresu miesta pobytu v zmysle žaloby, zásielky sa vrátili súdu späť s poznámkou, že adresát je neznámy. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaného a na základe správ mal preukázané, že žalovaný má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt Y. W. A. bez udania konkrétnej adresy, nepoberá dávku v nezamestnanosti, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky, nie je vo výkone väzby ani trestu odňatia slobody, nie je vedený ako poistenec Sociálnej poisťovne. Miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov - matky, ktorá je rovnako na adrese trvalého pobytu neznáma.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 11.01.2016 a zvesené dňa 27.01.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 11.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: predžalobná výzva zo dňa 25.11.2014, podací hárok, úverová zmluva, VÚP, výzva k splateniu celého úveru, podací hárok, výpis čerpania splátok a úhrad z účtu žalovaného, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu a zistil tento skutkový právny stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 05.12.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Na základe plnenia si povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy zo strany žalovaného zaslal mu žalobca v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že žalovaný prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o RÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Žalovaný porušil zmluvné dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako to vyplýva z predloženého prehľadu platieb. Prostredníctvom úverovej karty žalovaný čerpal poskytnutý revolvingový úver vo výške 1340 eur a žalobcovi vrátil len čiastku 805,62 eur. Odo dňa omeškania bol žalovaný o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch. Vzhľadom na skutočnosť, že ani napriek tomu si neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru v zmysle Hlavy 6 písm. a) žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.05.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1337,04 eur v lehote do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca si uplatnil zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z čiastky 614,38 eur od 14.06.2012 do 19.09.2013 vo výške 70,14 eur a vo výške 72,73 eur z čiastky 534,38 eur od 20.09.2013 do 25.03.2015, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Zároveň si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, nasledujúci deň od vyčíslenia, t. j. od 26.03.2015.

V zmluve je drobným písmom v jej dolnej časti uvedené, že navrhovateľ a klient podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a revolvingového úveru II a iné. V hlave 8 § 3 úverových zmluvných podmienok predchodcu navrhovateľa /ďalej len ÚZP/ je uvedené, že zmluva o RÚ i sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK. V hlave 8 § 4 je uvedené, že zmluvné strany si dohodli úverový rámec RÚ I vo výške 497,91 eur a aj na zvýšení úverového rámca a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pôžičkách a iných úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w), b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Článok 5: V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania uzavreli dňa 05.12.2008 individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere na nákup tovaru, ktorou ale vopred vnútil konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva podpisom želanéj zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti.

Takýto postup žalobcu súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné, než to, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje SÚHLAS s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 9 ods. 1, 2 zákona 2129/2010 Z.z., nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná, pričom žalobca počas celého priebehu konania takýto súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere nepredložil, o ktorý sa opiera a súhlas žalobcu s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute.

Plnenie, ktoré má žalovaný vrátiť, možno uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ods. 1) cit. ust.: kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom úverovú zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z.. Účastníci konania dňa 05.12.2008 podpísaním úverovej zmluvy na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na kúpu sedacej súpravy vo výške 663,85 eur. Zároveň účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, t.j. v rámci dojednávania záväzku žalovaného súvisiaceho s čerpaním úveru na kúpu spotrebného tovaru, žalobca vopred vnútil žalovanému aj iný úkon, než iba ten, o ktorý mal sám záujem. Žalovaný mal uzavrieť revolvingovú zmluvu podpísaním

úverovej zmluvy, pričom podmienky uzavretia revolvingového úveru sa nachádzajú v Úverových podmienkach vo formulárovom tlačive žalobcu, ktorá je napísaná drobným, pre bežného spotrebiteľa sotva čitateľným písmom a ktorá sa týka úplne iných právnych vzťahov a to revolvingového úveru. Súd má za to, že podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. nie je dodržaná písomná forma, čím je zmluva o revolvingovom úvere neplatná podľa § 40 ods. 1 Obč. zákonníka. Jednoznačne nevyplýva, že spotrebiteľ mal vôľu vstúpiť do zmluvného vzťahu so žalobcom a byť viazaný ust. Hlavy 8 a nasl. úverových zmluvných podmienok žalobcu. Žalovaný nemohol vedieť, za akých podmienok bude čerpať úverové prostriedky cez kreditnú kartu. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2, § 456 a § 458 Obč. zákonníka, žalovanému bola na základe neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 1340 eur, pričom žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Súd mal preukázané, že žalovaný uhradil na úvere sumu 805,62 eur, teda mu je povinný zaplatiť rozdiel týchto súm, čo predstavuje 534,38 eur.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 534,38 eur s tým, že žalobcovi priznal i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.03.2015 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel. V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 142,87 eur zamietol, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Procesne úspešnému účastníkovi, t. j. žalobcovi súd priznal trovy konania vo výške 82 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 19 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 16,60 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby), 2 x režijný paušál á 8,39 eur + 20 % DPH. V prejednávanej veci bol žalobca úspešný v pomere 79 % a neúspešný v pomere 21 %. Pri výpočte trov konania súd vychádzal z rozdielu pomeru úspechu a neúspechu, na základe čoho mal preukázané, že žalobcovi prináležia trovy vo výške 58 %. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 32 eur, z ktorého 58 % je 19 eur. Trovy právneho zástupcu žalobcu predstavujú sumu 107,78 eur, z ktorých 58 % je 63 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.