

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203463
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115203463.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa R. Y. J., Š. J., R. R. K. X. X, L. Š., A.: XX XXX XXX, vo veci S. B. L. L., R. R.G. J. M. XX, L. L., proti odporcovi E. L., X.. XX. XX. XXXX, L. V. R. XXXX/XX, L. L., o zaplatenie 536,16 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 536,16 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 32,00 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 19. 02. 2015 v spojení s doplneným návrhom doručeným dňa 17. 04. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 536,16 Eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe nájomnej zmluvy č. M. XXXXX/XXXX-XXX dňa 24. 06. 2013 (ďalej len „zmluva“) odporca užíval za účelom prevádzkovania novinového stánku časť pozemku parcela registra „C“ zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako par. č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, o výmere 15 m², zapísaný Okresným úradom, odborom katastrálnym L. L. pre obec L. L., katastrálne územie L. L. na LV č. XXXX (ďalej len „pozemok“). V zmysle podmienok dohodnutých v článku II. zmluvy mal odporca povinnosť platiť nájomné vo výške 40,00 Eur mesačne. Odporca tento zmluvný záväzok nedodrжал a v lehote splatnosti neuhradil faktúry za nájomné v celkovej výške 536,16 Eur.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/85/2015 - 35 zo dňa 23. 04. 2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 8C/85/2015 - 52 zo dňa 16. 10. 2015 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu je z jeho činnosti známa skutočnosť, že odporca sa na adrese trvalého pobytu zdržiava (uvedená skutočnosť bola zistená v konaní vednom Okresným súdom L. L. pod sp. zn. 8C/84/2015), ale písomnosti nepreberá, a to ani vtedy ak ich súd doručuje prostredníctvom policajného zboru. Postupom podľa § 48 ods. 4 O. s. p. súd určil, že písomnosti sa budú odporcovi doručovať uložením v súdnom spise a to z dôvodu, že odporca nepreberal zásielky doručené súdu napriek tomu, že na adrese trvalého pobytu sa zdržiava.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 24. 06. 2013 uzavrel navrhovateľ s odporcom nájomnú zmluvu č. M. XXXX/XXXX-XXX, predmetom ktorej bol nájom pozemku vo vlastníctve navrhovateľa špecifikovaný v čl. I zmluvy. V zmysle čl. II bol odporca povinný platiť nájomné vo výške 40,00 Eur mesačne a to v lehotách splatnosti konkretizovaných v čl. II bode 2.2.

Podľa čl. II bodu 2.3 dohodnuté nájomné bude každoročne upravované o oficiálnu mieru inflácie, ktorú zverejňuje Štatistický úrad Slovenskej republiky. [...] Prvá úprava nájomného bude v roku 2014.

Odporca neuhradil faktúry:

1. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 11. 2013 na sumu 40,00 Eur za október 2013,
2. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 13. 12. 2013 na sumu 40,00 Eur za november 2013,
3. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 02. 2014 na sumu 40,56 Eur za január 2014,
4. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 03. 2014 na sumu 40,56 Eur za február 2014,
5. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 04. 2014 na sumu 40,56 Eur za marec 2014,
6. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 05. 2014 na sumu 40,56 Eur za apríl 2014,
7. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 13. 06. 2014 na sumu 40,56 Eur za máj 2014,
8. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 07. 2014 na sumu 40,56 Eur za jún 2014,
9. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 08. 2014 na sumu 40,56 Eur za júl 2014,
10. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 12. 09. 2014 na sumu 40,56 Eur za august 2014,
11. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 10. 2014 na sumu 40,56 Eur za september 2014,
12. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 11. 2014 na sumu 40,56 Eur za október 2014 a
13. č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14. 12. 2014 na sumu 40,56 Eur za november 2014.

Listom zo dňa 14. 01. 2014 Štatistický úrad Slovenskej republiky oznámil navrhovateľovi, že miera inflácie dosiahla 1,4 % oproti roku 2013.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V konaní bolo nesporné, že účastníci uzavreli nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom pozemku za mesačné nájomné vo výške 40,00 Eur s tým, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31. 12. 2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako nájomca nezaplatil nájomné v mesiacoch október a november 2013 a v mesiacoch január - november 2014. Odporca samotnú zmluvu nenamietal a v konaní neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili nárok navrhovateľa, v dôsledku čoho súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preukázaný priloženými listinami.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného nájomného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol navrhovateľ v celom rozsahu úspešný, preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 32,00 Eur.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vo veci samej a o trovách konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 27. 01. 2016