

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010084
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1415010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného Michala S. pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.06. 2015, sp. zn. 3T/26/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného J. S., nar. XX.XX.XXXX v U. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25. 06. 2015, sp. zn. 3T/26/2015 bol obžalovaný J. S. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe že:

v období od 14.11.2007 do 23.09.2009 v Bratislave, v mestskej časti Karlova Ves, na Borskej ulici 5, v retailovej pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava, ako zamestnanec banky, v pracovnej pozícii „poradca klienta“ s písomne uzatvorenou dohodou o hmotnej zodpovednosti, bez súhlasu a vedomia klienta vykonával neoprávnené operácie na účtoch viacerých klientov tejto banky, a to na účte č. XXXXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti Y. technická univerzita, fakulta elektrotechniky a informatiky, na účte č. XXXXXXXXXXXX patriacemu spol. Y. rybársky zväz v U., na účte č. XXXXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti T. veterinárna správa U., na účte č. XXXXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti W. s.r.o. a na účte č. XXXXXXXXXXXX patriacemu Z. D., nar. XX.XX.XXXX, a to výbermi a vkladmi finančnej hotovosti nasledovným spôsobom:

1/ na účte číslo XXXXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti Y. technická univerzita, A. elektrotechniky a informatiky Bratislava

- dňa 14.11.2007 výber hotovosti vo výške 5.974,91 eur (180.000,- Sk) a vklad hotovosti vo výške 5.974,91 eur (180.000,- Sk)

- dňa 15.11.2007 výber hotovosti vo výške 5.974,91 eur (180.000,- Sk) a vklad hotovosti vo výške 5.974,91 eur (180.000,- Sk)

- dňa 16.11.2007 výber hotovosti vo výške 5.974,91 eur (180.000,- Sk)

- dňa 19.11.2007 vklad hotovosti vo výške 5.974,91 eur (180.000,- Sk a výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)

- dňa 20.11.2007 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)

- dňa 22.11.2007 výber hotovosti vo výške 6.638,87 eur (200.000,- Sk)

- dňa 23.11.2007 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)

- dňa 29.11.2007 výber hotovosti vo výške 6.970,72 eur (210.000,- Sk) a vklad hotovosti vo výške 6.970,72 eur (210.000,- Sk)

- dňa 30.11.2007 vklad hotovosti vo výške 8.298,48 eur (250.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 8.298,48 eur

- dňa 03.12.2007 vklad hotovosti vo výške 8.298,48 eur (250.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 8.298,48 eur (250.000,- Sk)
- dňa 04.12.2007 výber hotovosti vo výške 8.298,48 eur (250.000,- Sk)
- dňa 05.12.2007 výber hotovosti vo výške 8.298,48 eur (250.000,- Sk) a dva krát vklad hotovosti vo výške 8.298,48 eur (250.000,- Sk)
- dňa 07.12.2007 výber hotovosti vo výške 8.630,42 eur (260.000,- Sk) a vklad hotovosti vo výške 8.630,42 eur (260.000,- Sk)
- dňa 11.12.2007 výber hotovosti vo výške 8630,42 eur (260.000,- Sk)
- dňa 13.12.2007 vklad hotovosti vo výške 8630,42 eur (260.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 8630,42 eur (260.000,- Sk)
- dňa 21.12.2007 vklad hotovosti vo výške 8630,42 eur (260.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 8.630,42 eur (260.000,- Sk)
- dňa 02.01.2008 vklad hotovosti vo výške 8630,42 eur (260.000,- Sk)
- dňa 03.01.2008 výber hotovosti vo výške 8630,42 eur (260.000,- Sk)
- dňa 08.01.2008 vklad hotovosti vo výške 8630,42 eur (180.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 8962,36 eur (270.000,- Sk)
- dňa 29.01.2008 výber hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 05.02.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 12.02.2008 výber hotovosti vo výške 497,91 eur (15.000,- Sk)
- dňa 13.02.2008 vklad hotovosti vo výške 10.788,02 eur (325.000,- Sk), výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 4.149,24 eur (125.000,- Sk)
- dňa 14.02.2008 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 15.02.2008 výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) a vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 18.02.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 20.02.2008 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 6.804,75 eur (205.000,- Sk)
- dňa 26.02.2008 výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 29.02.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 07.03.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 17.03.2008 výber hotovosti vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk)
- dňa 20.03.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 03.04.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 11.04.2008 výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 18.04.2008 výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk), výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk), výber hotovosti vo výške 7.634,60 eur (230.000,- Sk) a vklad hotovosti vo výške 20.912,17 eur (630.000,- Sk)
- dňa 22.04.2008 vklad hotovosti vo výške 9.294,30 eur (280.000,- Sk)
- dňa 25.04.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 9.626,24 eur (290.000,- Sk)
- dňa 30.04.2008 výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 02.05.2008 výber hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 07.05.2008 výber hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 12.05.2008 výber hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 16.05.2008 výber hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 27.05.2008 výber hotovosti vo výške 1659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 28.05.2008 vklad hotovosti vo výške 1659,70 eur (50.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 30.05.2008 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk), výber hotovosti vo výške 73,52 eur (2.215,- Sk), ktorý bol následne stornovaný a výber hotovosti vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk)
- dňa 06.06.2008 vklad hotovosti vo výške 13.277,57 eur (400.000,- Sk)
- dňa 11.06.2008 výber hotovosti vo výške 4.979,09 eur (150.000,- Sk), výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 12.06.2008 výber hotovosti 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 17.06.2008 výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 26.06.2008 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 30.06.2008 vklad hotovosti vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk)

- dňa 03.07.2008 výber hotovosti vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk)
- dňa 21.07.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 22.07.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 25.07.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 31.07.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 05.08.2008 dvakrát výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 06.08.2008 výber hotovosti vo výške 2.987,45 eur (90.000,- Sk)
- dňa 13.08.2008 vklad hotovosti vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk)
- dňa 14.08.2008 vklad hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 15.08.2008 vklad hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 22.08.2008 výber hotovosti vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk)
- dňa 26.08.2008 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 02.09.2008 výber hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 03.09.2008 vklad hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 04.09.2008 výber hotovosti vo výške 7.302,66 eur (220.000,- Sk)
- dňa 05.09.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 08.09.2008 výber hotovosti vo výške 1.991,64 eur (60.000,- Sk)
- dňa 09.09.2008 výber hotovosti vo výške 7.302,66 eur (220.000,- Sk)
- dňa 12.09.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 23.09.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 24.09.2008 výber hotovosti vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk)
- dňa 29.09.2008 výber hotovosti vo výške 4.315,21 eur (130.000,- Sk)
- dňa 01.10.2008 výber hotovosti vo výške 1.991,64 eur (60.000,- Sk)
- dňa 04.11.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 05.11.2008 výber hotovosti vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk)
- dňa 06.11.2008 vklad hotovosti vo výške 239,17 eur (7.205,32,- Sk)
- dňa 11.11.2008 výber hotovosti vo výške 1.825,67 eur (55.000,- Sk)
- dňa 14.11.2008 vklad hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk) a výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 18.11.2008 výber hotovosti vo výške 995,82 eur (30.000,- Sk)
- dňa 25.11.2008 výber hotovosti vo výške 8.962,36 eur (270.000,- Sk)
- dňa 04.12.2008 vklad hotovosti vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk)
- dňa 08.12.2008 vklad hotovosti vo výške 1.659,70 eur (50.000,- Sk)
- dňa 17.12.2008 vklad hotovosti vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk)
- dňa 22.12.2008 výber hotovosti vo výške 1.825,67 eur (55.000,- Sk)
- dňa 22.01.2009 výber hotovosti vo výške 2.250 eur
- dňa 27.01.2009 výber hotovosti vo výške 1.300 eur
- dňa 29.01.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 03.02.2009 výber hotovosti vo výške 1.400 eur
- dňa 12.02.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 20.02.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 23.02.2009 vklad hotovosti vo výške 7.000 eur
- dňa 24.02.2009 výber hotovosti vo výške 600 eur
- dňa 27.02.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 02.03.2009 výber hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 03.03.2009 vklad hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 04.03.2009 výber hotovosti vo výške 770 eur
- dňa 05.03.2009 vklad hotovosti vo výške 50 eur
- dňa 10.03.2009 výber hotovosti vo výške 1.400 eur
- dňa 11.03.2009 vklad v hotovosti vo výške 150 eur a výber hotovosti vo výške 150 eur
- dňa 19.03.2009 vklad hotovosti vo výške 5.000 eur
- dňa 27.03.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur a vklad hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 30.03.2009 vklad hotovosti vo výške 7.000 eur
- dňa 03.04.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 07.04.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 28.04.2009 výber hotovosti vo výške 500 eur

- dňa 04.05.2009 vklad hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 11.05.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 15.05.2009 výber hotovosti vo výške 2.500 eur
- dňa 19.05.2009 výber hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 22.05.2009 výber hotovosti vo výške 2.100 eur
- dňa 27.05.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur a výber hotovosti vo výške 3.200 eur
- dňa 02.06.2009 výber hotovosti vo výške 1.500 eur
- dňa 05.06.2009 výber hotovosti vo výške 2.500 eur
- dňa 12.06.2009 výber hotovosti vo výške 4.000 eur
- dňa 15.06.2009 vklad hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 16.06.2009 vklad hotovosti vo výške 100 eur
- dňa 17.06.2009 vklad hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 18.06.2009 zaúčtoval poplatok vo výške 6,64 eur za dotlač výpisu
- dňa 19.06.2009 vklad hotovosti vo výške 2.400 eur
- dňa 22.06.2009 vklad hotovosti vo výške 6.000 eur
- dňa 30.06.2009 výber hotovosti vo výške 1.500 eur
- dňa 03.07.2009 vklad hotovosti vo výške 1.300 eur a výber hotovosti vo výške 1.300 eur
- dňa 07.07.2009 vklad hotovosti vo výške 1.300 eur a vklad hotovosti vo výške 500 eur
- dňa 08.07.2009 vklad hotovosti vo výške 3.300 eur
- dňa 10.07.2009 výber hotovosti vo výške 8.000 eur a výber hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 13.07.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 15.07.2009 výber hotovosti vo výške 2.056,54 eur
- dňa 16.07.2009 výber hotovosti vo výške 500 eur
- dňa 17.07.2009 vklad hotovosti vo výške 550 eur
- dňa 29.07.2009 vklad hotovosti vo výške 150 eur a vklad hotovosti vo výške 400 eur
- dňa 31.07.2009 výber hotovosti vo výške 2.700 eur spolu s poplatkom za recykláciu vo výške 0,33 eur
- dňa 04.08.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 07.08.2009 výber hotovosti vo výške 9.000 eur
- dňa 10.08.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 17.08.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur
- dňa 20.08.2009 vklad hotovosti vo výške 5.000 eur a vklad hotovosti vo výške 500 eur
- dňa 26.08.2009 vklad hotovosti vo výške 700 eur a výber hotovosti vo výške 700 eur
- dňa 27.08.2009 vklad hotovosti vo výške 3.500 eur
- dňa 02.09.2009 výber hotovosti vo výške 5.000 eur
- dňa 03.09.2009 vklad hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 04.09.2009 vklad hotovosti vo výške 2.000 eur a vklad hotovosti vo výške 4.200 eur
- dňa 07.09.2009 výber hotovosti vo výške 6.000 eur a výber hotovosti vo výške 5.000 eur
- dňa 08.09.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 10.09.2009 výber hotovosti vo výške 1.500 eur
- dňa 16.09.2009 výber hotovosti vo výške 900 eur
- dňa 17.09.2009 vklad hotovosti vo výške 3.300 eur
- dňa 21.09.2009 vklad hotovosti vo výške 700 eur a vklad hotovosti vo výške 100 eur
- dňa 22.09.2009 vklad hotovosti vo výške 600 eur a výber hotovosti vo výške 1.000 eur

pričom v dôsledku takto vykonaných neoprávnených operácií vznikol na predmetnom účte schodok vo výške 101.766,32 eur, ktorý súčasne predstavuje priamu škodu spôsobenú T. úverovej banke, a.s.,

2/ Na účte číslo XXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti Y. rybársky zväz v Bratislave

- dňa 27.02.2009 zaúčtoval poplatok vo výške 2,15 eur
- dňa 06.03.2009 výber hotovosti vo výške 9.270 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur, vklad hotovosti vo výške 9.270 eur
- dňa 09.03.2009 výber hotovosti vo výške 9.270 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 16.03.2009 výber hotovosti vo výške 1.850 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 19.03.2009 výber hotovosti vo výške 8.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 24.03.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 30.03.2009 výber hotovosti vo výške 9.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 02.04.2009 výber hotovosti vo výške 2.500 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 14.04.2009 výber hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 16.04.2009 výber hotovosti vo výške 4.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur

- dňa 04.05.2009 dvakrát výber hotovosti vo výške 2.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 07.05.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 27.05.2009 vklad hotovosti vo výške 2.000 eur s poplatkom vo výške 0,21 eur
- dňa 29.05.2009 zaúčtoval poplatok vo výške 2,32 eur za vypracovanie výpisu z účtu a ďalší poplatok vo výške 1,15 eur
- dňa 15.06.2009 výber hotovosti vo výške 2.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 17.06.2009 výber hotovosti vo výške 1.000 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 25.06.2009 vklad hotovosti vo výške 2.315 eur s poplatkom vo výške 0,15 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 2,32 eur a ďalší poplatok vo výške 3,45 eur
- dňa 31.07.2009 zaúčtoval poplatok za recykláciu vo výške 0,39 eur
- dňa 07.08.2009 vklad hotovosti vo výške 7.000 eur
- dňa 12.08.2009 zaúčtoval poplatok za potvrdenie o vykonanej platbe vo výške 1 euro
- dňa 26.08.2009 výber hotovosti vo výške 300 eur s poplatkom vo výške 1,16 eur
- dňa 31.08.2009 zaúčtoval poplatok vo výške 1,30 eur za účtovné položky nad rámec konta, pričom v dôsledku takto vykonaných neoprávnených operácií vznikol na predmetnom účte schodok vo výške 36.642,48 eur, ktorý súčasne predstavuje priamu škodu spôsobenú Všeobecnou úverovou bankou, a.s.,

3/ Na účte č. XXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti Štátna veterinárna správa Bratislava

- dňa 22.06.2009 výber hotovosti vo výške 6.000 eur
- dňa 30.06.2009 výber hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 03.07.2009 vklad hotovosti vo výške 500 eur
- dňa 06.07.2009 vklad hotovosti vo výške 1.400 eur
- dňa 08.07.2009 vklad hotovosti vo výške 600 eur
- dňa 10.07.2009 vklad hotovosti vo výške 800 eur
- dňa 13.07.2009 vklad hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 15.07.2009 vklad hotovosti vo výške 50 eur
- dňa 17.07.2009 výber hotovosti vo výške 550 eur
- dňa 20.07.2009 výber hotovosti vo výške 1.500 eur
- dňa 27.07.2009 výber hotovosti vo výške 1.500 eur
- dňa 29.07.2009 výber hotovosti vo výške 400 eur
- dňa 20.08.2009 výber hotovosti vo výške 6.500 eur
- dňa 25.08.2009 výber hotovosti vo výške 1.300 eur
- dňa 26.08.2009 vklad hotovosti vo výške 1.000 eur
- dňa 31.08.2009 vklad hotovosti vo výške 600 eur
- dňa 04.09.2009 vklad hotovosti vo výške 400 eur
- dňa 08.09.2009 zaúčtoval poplatok za tlač histórie transakcií vo výške 1,13 eur
- dňa 10.09.2009 vklad hotovosti vo výške 800 eur
- dňa 16.09.2009 vklad hotovosti vo výške 900 eur
- dňa 17.09.2009 vklad hotovosti vo výške 750 eur
- dňa 21.09.2009 vklad hotovosti vo výške 1.000 eur a vklad hotovosti vo výške 1,13 eur, pričom v dôsledku takto vykonaných neoprávnených bankových operácií vznikol na predmetnom účte schodok vo výške 11.851,13 eur, ktorý súčasne predstavuje priamu škodu spôsobenú Všeobecnou úverovou bankou, a.s.,

4/ Na účte číslo XXXXXXXXXX patriacemu spoločnosti TYFLOCOMP, s.r.o.

- dňa 30.06.2008 dvakrát výber hotovosti vo výške 6.638,78 eur (200.000,- Sk)
- dňa 01.07.2008 dvakrát vklad hotovosti vo výške 6.639,95 eur (200.035,- Sk)

5/ Na účte číslo XXXXXXXXXX. patriacemu Z. D., nar. XX.XX.XXXX

- dňa 27.08.2009 výber hotovosti vo výške 3.500 eur
- dňa 28.08.2009 vklad hotovosti vo výške 3.500 eur
- dňa 03.09.2009 výber hotovosti vo výške 3.000 eur a vklad hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 04.09.2009 výber hotovosti vo výške 4.196 eur, výber hotovosti vo výške 400 eur a poplatok za výber vo výške 4 euro a vklad hotovosti vo výške 4.600 eur
- dňa 17.09.2009 výber hotovosti vo výške 3.700 eur a vklad hotovosti vo výške 3.700 eur
- dňa 18.09.2009 výber hotovosti vo výške 3.300 eur a vklad hotovosti vo výške 3.000 eur
- dňa 22.09.2009 výber hotovosti vo výške 600 eur a vklad hotovosti vo výške 600 eur,

pričom na účtoch uvedených pod bodom 4/ a 5/ nevznikol žiaden schodok, a dňa 23.09.2009 v Bratislave, v mestskej časti Karlova Ves, na Borskej ulici 5, v retailovej pobočke Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava, svojvoľne vybral z pokladne finančnú hotovosť vo výške 5.495 eur, z trezoru finančnú hotovosť vo výške 5 eur a z bankomatu hotovosť vo výške 10 eur, ktoré si následne ponechal pre vlastnú potrebu,

čím spôsobil vyššie uvedeným konaním Všeobecnej úverovej banke a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1 celkovú škodu vo výške 155.767,60 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej organizácii Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, Z.: XXXXXXXX škodu vo výške 155 767,60 Eur.

Prvostupňový súd v úvode odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na vyhlásenie obžalovaného J. S. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a preto odôvodnenie zameralo len na otázky súvisiace s výrokom o druhu a výmere trestu a náhrade škody.

Pri určovaní druhu a výmery trestu prvostupňový súd dôvodil pomerom poľahčujúcich a pritažujúcich okolností v zmysle zákonných ustanovení § 38 ods. 2. Pokiaľ ide o trestnú sadzbu stanovenú zákonom za spáchaný obzvlášť závažný zločin sprenevery táto je ustanovená zákonom v rozmedzí 10 - 15 rokov. Vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý sa k spáchaným žalovaným skutkom doznať, úprimne ich oľutoval a pomáhal pri ich objasňovaní, tieto považoval za poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák. Nezistil žiadne pritažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák., ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností použil ustanovenie v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Takto upravená trestná sadzba právnej kvalifikácie bola od 10 rokov do 13 rokov až 3 mesiace. Následne súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na skutočnosť, že od spáchania skutkov uplynula dlhšia doba a zmenili sa pomery u obžalovaného, ktorý sa stará o maloleté dieťa. Preto aj pri upravenej trestnej sadzbe podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. súd mal za to, že použitie takto upravenej trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, preto v zmysle § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. ukladal obžalovanému trest pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, ktorá však nesmie byť kratšia ako 5 rokov, nakoľko dolná hranica trestnej sadzby pri žalovanom trestnom čine je 10 rokov. Vzhľadom na osobu páchatela, pomer poľahčujúcich okolností, plynutie času a že obžalovaný vedie riadny život, prvostupňový súd bol toho názoru, že sú splnené podmienky na uloženie zníženého trestu pod zákonom stanovenou trestnou sadzbou, nakoľko pri ukladaní trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby, by bol neprimerane prísny a zasiahol by rodinu obžalovaného. Aj keď sa obžalovaný dopustil obzvlášť závažného zločinu, vzhľadom na jeho pomery, doterajší spôsob jeho života, okresný súd obžalovaného na výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obligatórne mu uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. v trvaní jeden rok. V rámci adhézneho konania súd súčasne rozhodol o náhrade škody, voči poškodenej spoločnosti VÚB a.s., Bratislava v sume 155 767,60,-eur, ktorá bola riadne a včas uplatnená, preukázaná a takisto obžalovaný doznať spôsobenie škody v uvedenej výške.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal dňa 14.08.2015 (č.l. 739) odvolanie obžalovaný J. S., a to do výroku o treste, pričom je potrebné uviesť, že obžalovaný nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku, nakoľko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2015 a po výsluchu do zápisnice požiadal, aby bolo ďalšie pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti a písomnosť doručená na adrese trvalého bydliska. Rozsudok okresného súdu obžalovaný prevzal 12.08.2015 (č.l. 738).

V písomne odôvodnenom odvolaní zo dňa 14.08.2015 obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu, uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu, že chce uloženie podmienčného trestu a navrhol, aby odvolací

súd vec vrátil súdu prvého stupňa, aby mu bolo umožnené uzavrieť dohodu o vine a treste za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave dňa 27.01.2016 ktoré sa vykonalo za splnenia zákonných podmienok podľa § 293 ods. 7 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne podaním zo dňa 25.01.2016 požiadal odvolací súd, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti a podľa § 294 ods. 2 Tr. por. aj v neprítomnosti splnomocnenca poškodenej spoločnosti (upovedomenie bolo doručené 07.01.2016).

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava písomne odôvodneného odvolania a preto navrhol vyhovieť mu v celom rozsahu.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave navrhol odvolanie obžalovaného, ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného J. S. nie je dôvodné, vzhľadom na správnosť a zákonnosť napadnutého prvostupňového rozsudku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu, determinovaným uvedeným ustanovením, je preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom. Výnimkou z uvedenej zásady je to, že odvolací súd musí prihliadať aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykávané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku, t. j. dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr. por. Takéto chyby však v posudzovanom prípade zistené neboli.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia, ako aj vzhľadom k podanému odvolaniu obžalovaného J. S. a z toho vyplývajúceho rozsahu prieskumnej povinnosti, odvolací súd nepreskúmaval výrok o vine, vrátane právneho posúdenia skutku.

Napokon odvolací súd konštatuje, že obžalovaného J. S. okresný súd poučil o jeho právach, pred tým, keď urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 06. 2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda že je vinný a následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Rovnako je potrebné konštatovať, že pred prijatím vyhlásenia okresný súd obžalovaného poučil aj o zmysle priznania, jeho význame a prípadnom ďalšom postupe. Súd prvého stupňa obžalovanému položil podľa § 257 ods. 4 a § 333 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal kladne a až potom súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 8 Tr. por. súčasne rozhodol, že nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal skutok a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na uvedené, nezistiac žiadne procesné pochybenie v postupe prvostupňového súdu v súvislosti s vyhlásením obžalovaného a jeho prijatím v zmysle § 257 Tr. por., odvolací súd sa zaoberal len výrokom o treste, ktorý bol odvolaním obžalovaného napadnutý.

Predpokvetkým je potrebné uviesť, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, riadiac sa ustanovením § 168 Tr. por., podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení v otázke rozhodovania o druhu a výmere uloženého trestu. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom prvostupňového súdu a v ďalšom naň poukazuje bez potreby opakovania rovnakých právnych záverov a úvah.

Odvolačný súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že dostatočným a vystihujúcim všetky zásady ukladania trestov je trest uložený okresným súdom, v danom prípade trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prvostupňový súd v súlade so stavom veci zistil a ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prihliadol na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Nepochybil okresný súd, keď vzhľadom na poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život a že doposiaľ nebol súdne trestaný, že sa ku skutku doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a pomáhal pri jeho objasňovaní. Rovnako nepochybil okresný súd, keď nevzhliadol ani jednu priťažujúcu okolnosť.

Za situácie, keď pomer poľahčujúcich okolností bol v pomere 3:0, pri ukladaní trestu za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., zákonom stanoveným postupom správne súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby pri obzvlášť závažnom zločine v rozmedzí 10 rokov až 13 rokov a štyri mesiace, keď zákonná trestná sadzba odňatia slobody je od 10 do 15 rokov. Vzhľadom k tomu vychádzal prvostupňový súd z takto upravenej trestnej sadzby, avšak vzhľadom na zásadu individualizácie trestu, osobu obžalovaného a jeho pomery, v súlade so zákonom postupoval podľa § 39 Tr. zák., ktorý umožňuje mimoriadne znížiť trest pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, v danom prípade za splnenia podmienok § 39 ods. 1 Tr. zák. a limitovaný ustanovením § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

V danom prípade bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, teda mu bol uložený trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici, ktorú zákon pre predmetnom obzvlášť závažnom zločine pripúšťa.

Pokiaľ sa obžalovaný domáhal uloženia podmieneného trestu, teda trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, takýto postup nebol možný.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd môže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Z vyššie uvedeného preto vyplýva, že obžalovanému nebolo možné uložiť miernejší trest odňatia slobody (teda menší ako 5 rokov), pri ktorej výške podmienený odklad jeho výkonu je zo zákona vylúčený, vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia § 49 ods. 1, resp. 51 ods. 1 Tr. zák.

Správne prvostupňový súd postupoval, keď obžalovanému obligatórne uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák., nakoľko bol uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin z dikcie

ustanovenia § 76 ods. 1 Tr. zák. vyplýva súdu obligatórna povinnosť uložiť ochranný dohľad pri danej právnej kvalifikácii.

Na podklade vykonaného dokazovania prvostupňový súd správne ustálil aj výšku spôsobenej škody, ktorá bola riadne a včas uplatnená poškodenou organizáciou VÚB banka a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1.

Odvolačí súd považuje za potrebné ďalej zdôrazniť, že úlohou súdu pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je sledovanie a dodržiavanie zásady humanizmu, ako jednej zo základných zásad trestného práva a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu. Je pri tom potrebné prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Uvedené atribúty, relevantné pri určovaní druhu a výmery trestu, je nevyhnutné hodnotiť komplexne a vo vzájomných súvislostiach.

Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému prvostupňovým súdom vo výmere 5 rokov je na spodnej hranici trestnej sadzby, ide o trest uložený na základe zákona, v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., podľa ktorého páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Vzhľadom na osobu obžalovaného a doterajší jeho spôsob života, keď nebol v minulosti trestne stíhaný ani odsúdený. V súčasnej dobe sa proti obžalovanému nevedie žiadne trestné konanie.

Pokiaľ obžalovaný žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, z dôvodu, že chce využiť možnosť uzavrieť dohodu o vine a treste, pre uloženie podmieneného trestu odňatia slobody, ani v tomto smere nebolo možné vyhovieť odvolacej námietke obžalovaného. Takýto postup je jednak v danom štádiu konania vylúčený, napokon sám prokurátor sa na na hlavnom pojednávaní vyjadril, že nesúhlasí s konaním o dohode o vine a treste a účel, pre ktorý obžalovaný prejavil na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., teda mimoriadne zníženie trestu v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu je taktiež limitované ustanovením § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. tak, ako bolo vyššie uvedené Obžalovanému bol teda uložený trest na úplne spodnej hranici trestnej sadzby, ktorú zákon pripúšťa.

Nepochybil okresný súd ani v zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Aj pri tomto okresný súd použil zmierňovacie ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák., keď v zmysle zákona, ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mal byť obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, nakoľko sa dopustil obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 48 ods. 3 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd

a) páchatel'a, ktorému uložil trest odňatia slobody na doživotie, alebo

b) páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považoval odvolací súd odvolacie námietky obžalovaného Michala Lásku za neopodstatnené.

S poukazom na všetky relevantné okolnosti prejednávaneho prípadu krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného Michala Lásku podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.