

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoE/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203738  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615203738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v exekučnej veci oprávneného: Bencont investment s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36432105, zastúpeného: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, so sídlom 821 01 Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 42 174 716, proti povinnej: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko B. Y., Q. XXX/XXX, o vymoženie 1.168,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 25. augusta 2015 pod č. k. 4Er/538/2015-15, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Vychádzal zo zistenia, že súdny exekútor na základe návrhu oprávneného požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej pre vymoženie sumy 1.168,52 eura s príslušenstvom. Za exekučný titul označil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., zo dňa 16.03.2012 sp.zn. WH-A/1010/0081. Pri rozhodovaní použil ustanovenia § 251 ods. 4, § 103, § 104 ods. 1, § 159 ods. 2, 3, § 167 ods. 2 OSP, § 44 ods. 2, § 243d ods. 1, 2 Exekučného poriadku. Preskúmal spisový materiál, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4Er/1091/2012 a zistil, že dňa 25.10.2012 podala súdna exekútorka Mgr. Jana Virličová na Okresný súd Topoľčany žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného Bencont investment s.r.o., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105 proti povinnej Q. B., nar. XX.XX.XXXX., bydlisko B. Y., Q. XXX/XXX, pre vymoženie 1.168,52 eura, na základe exekučného titulu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a. s., sp.zn. WH-A/1010/0081 zo dňa 16.03.2012. Vo veci súd uznesením č.k. 4Er/1091/2012-20 zo dňa 24.01.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2013. Pretože, ako z obsahu spisu a ako i z obsahu spisu sp.zn. 4Er/1091/2012 vyplýva, sa jedná o tých istých účastníkov konania, ten istý predmet konania a exekučným titulom je ten istý rozhodcovský rozsudok, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia pre existenciu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania - res iudicata zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie oprávnený domáhajúc sa ním jeho zmeny a vyhovieť žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, prípadne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodil, že vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto nezakladá námietku právoplatne rozhodnutej veci. Súd prvého stupňa prekročil zákonné limity pre skúmanie žiadosti o vydanie poverenia tým, že skúmal aj iné listiny ako pripúšťa výslovné znenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd bol podľa neho oprávnený skúmať a vykonať ako dôkazy výlučne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Uviedol, že ak je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, súdom príslušným na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu nie je vecne príslušný vo veci konať ako súd vyššej inštancie alebo ako kasačný súd, či súd konajúci o opravnom prostriedku, ale

len ako tzv. exekučný súd. Z povahy veci teda nie je možné priznať exekučnému súdu väčší rozsah vecnej preskúmanej pôsobnosti, než akou v prospech uvedenej interpretácie nesvedčia len jazykové, logické, axiologické a systematické dôvody, ale aj premenné historického výkladu. Namietal, že súd svojim konaním nerešpektoval ust. § 35, § 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. a na podporu svojich tvrdení poukázal na nález Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 499/2012. Záverom uviedol, že súdy svojim konaním neprímerane zvyhodňujú povinnú v exekučnom konaní, a to len na základe postavenia spotrebiteľa. V tomto smere argumentoval dôvodmi uvedenými v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 23/2013. Uzavrel, že exekučný súd mu svojim postupom znemožnil uplatniť svoje právo priznané exekučným titulom, ktorého účinky sa v zásade zhodujú s účinkami právoplatného rozsudku.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie oprávneného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. d) OSP) a exekučné konanie zastaviť (§ 104 OSP).

V preskúmanej veci z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený svojim návrhom požiadala dňa 30.03.2015 súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gaspera, PhD., o vykonanie exekúcie voči povinnej na vymożenie sumy 1.168,52 eura s príslušenstvom. Za exekučný titul označil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 16.03.2012 sp.zn. WH-A/1010/0081. Vyššie označený súdny exekútor doručil súdu prvého stupňa dňa 28.04.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorej pripojil i návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Následne súd prvého stupňa preskúmaným uznesením žiadosť exekútora zamietol.

Podľa § 251 ods. 4 OSP, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 OSP, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka rozhodnutej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vymedzovaný z rovnakých skutkových okolností (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/168/2008).

V danej veci súd prvého stupňa pri preskúmaní žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, zo spisu Okresného súdu Topoľčany pod sp.zn. 4Er/1091/2012 zistil, že na uvedenom súde podala dňa 25.10.2012 súdna exekútorica Mgr. Jana Virličová žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom toho istého oprávneného na začatie exekúcie proti tej istej povinnej pre zaplatenie sumy 1.168,52 eura s príslušenstvom na základe toho istého exekučného titulu, pričom uznesením zo dňa 25.02.2013 pod č.k. 4Er/1091/2012-29 bola exekúcia v predmetnej exekučnej veci zastavená.

Existencia prekážky res iudicata v exekučnom konaní nie je v upravená priamo v Exekučnom poriadku, vzhľadom na to, že nie je v zásade možná, resp. opodstatnená. Neplatí to však bezvýnimčne, a je

potrebné posudzovať každý jednotlivý prípad. Posúdenie prekážky res iudicata v exekučnom konaní závisí od toho, či v danej veci prišlo k zmene okolností, ktoré odôvodňujú nové exekučné konanie v identickej exekučnej veci (napríklad doposiaľ nevykonateľné rozhodnutie sa stane vykonateľným, povinný po skončení exekúcie nadobudne exekvovateľný majetok, oprávnený v novom exekučnom konaní zaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia, a pod.). Pokiaľ tomu tak nie je, a dôvody, pre ktoré skončilo predchádzajúce exekučné konanie trvajú naďalej, konštatovanie prekážky res iudicata ako neodstrániteľnej prekážky podmienok konania je plne namieste. Aj v exekučnom konaní sa treba zaoberať tým, či sú dané podmienky konania, a to vrátane prekážky právoplatne rozsúdenej veci. Keďže v danom prípade došlo k právoplatnému skončeniu exekučného konania (uznesením o zastavení exekúcie) medzi tými istými účastníkmi, na základe toho istého exekučného titulu, pre vymoženie tej istej pohľadávky, možno konštatovať, že je daná prekážka „právoplatne rozsúdenej veci“. Preto pokiaľ súd prvého stupňa zistil existenciu tejto neodstrániteľnej prekážky podmienok konania a zaoberal sa ňou, postupoval v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou.

Exekučný súd je už v štádiu posudzovania žiadosti o udelenie poverenia povinný ex offo skúmať podmienky konania, a to ešte pred preskúmaním veci samej. Pri posudzovaní súladu žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, dochádza už k preskúmaniu merita veci. Tomu však musí predchádzať postup skúmania splnenia procesných podmienok konania, vrátane prekážky právoplatne rozsúdenej veci. V prípade zistenia tejto neodstrániteľnej prekážky súd konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 OSP (v exekučnom konaní s poukazom na § 251 ods. 4 OSP), čo platí ako pre konanie pred súdom prvého stupňa, tak pre konanie pred odvolacím súdom.

Odvolací súd posudzujúc prejednávajú vec vo svetle zhora uvedených právnych hľadísk a skutkových zistení dospel k záveru, že hoci sú skutkové zistenia súdu prvého stupňa správne, tento nemohol znovu prejednať vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 4Er/1091/2012, a preto ani nemohol rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pokiaľ tak urobil, je jeho rozhodnutie nesprávne a odvolací súd ho podľa § 221 ods. 1 písm. d) OSP zrušil a exekučné konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil pre prekážku rozhodutej veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.