

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010043
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010043.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 27.01.2016 tento

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
F. P., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. XX, okres Levice,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti K. P., nar. XX.XX.XXXX a F. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 15P 98/2012 zo dňa 20.06.2012 a právoplatným dňa 23.07.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu každého zo svojich detí sumou 30% zo sumy aktuálneho životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky Q. L. a následne rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 12P/16/2014 zo dňa 26.08.2014 a právoplatným dňa 22.09.2014 bola jeho vyživovacia povinnosť voči dcére K. P. určená na sumu 30% zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa počnúc dňom 01.09.2014 vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky, svojej vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v období od 01.09.2014 doposiaľ (s výnimkou uhradených súm: 19.01.2015 suma 10,- eur, 22.04.2015 suma 20,- eur, 22.09.2015 suma 20,- eur, 12.10.2015 suma 27,5 eur, 22.10.2015 suma 27,5 eur, 24.11.2015 suma 27,5 eur a dňa 16.11.2015 suma 20,- eur) tým, že nepožiadaval príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o sprostredkovanie zamestnania a tým aj pravidelného a dostatočného príjmu a ani si sám takéto zamestnanie nenašiel a peniaze, ktoré zarobil, minul pre vlastnú potrebu a tak spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX vo výške 762,662 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

a odsudzuje sa

podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa možností a schopností.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1Tr. poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku.)

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.