

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200216
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313200216.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcovi 1/ O. S., E.. XX. XX. XXXX, I.: B. XXX, XXX XX Č., odporcovi 2/ U.. Ž. S., E.. XX. X. XXXX, I.: B. XXX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 18367,16 €, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. **N a r i a d' u j e** vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 1090,98 € navrhovateľovi: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004.

IV. **U p r a v u j e** Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 1090,98 € navrhovateľovi: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 4. 1. 2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 18367,16,- € s príslušenstvom a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok v sume 1102,- € bankovým prevodom, dňa 17. 6. 2013, (záznam o zložení čl. 22 spisu).

Okresný súd Žilina uznesením č. k. 1K 24/2014-59 zo dňa 23. 9. 2014 vyhlásil konkurz na majetok odporkyne v rade 2/

Okresný súd Žilina uznesením č. k. 1K 22/2014-126 zo dňa 16. 9. 2014 vyhlásil konkurz na majetok odporcu v rade 1/

Dňa 30. 10. 2014 bolo súdu doručené oznámenie správcu konkurznej podstaty, ktorý na základe výzvy súdu oznámil, že netrvá na pokračovaní v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/2/2013.

Dňa 20. 1. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané navrhovateľom, nakoľko na majetok odporcov 1/ a 2/ bol vyhlásený konkurz. Na základe uvedeného navrhovateľ v súlade s ustanovením § 96 O.s.p., vzal podaný návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie bolo zastavené. Dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok odporcov 1/ a 2/. Vzhľadom na uvedený dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania, má súd za to, že nie je možné pripočítať zavinenie len jednému z účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu súd neaplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 1102,- €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 1090,98 € (zaplatený súdny poplatok 1102,- € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €, t.

j. krátený o 11,02 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.