

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201438  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815201438.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny K., umiestnenú v V. centre L. S., K. 6, dieťa rodičov: A. S., bytom K., Ciglianska cesta XA/XXX a Z. S., bytom K., V. XX/X, za účasti Q. prokuratúry K., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. augusta 2015, č. k. 15P/8/2015-63 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou A., určení miesta jej realizácie a určení vyživovacej povinnosti na maloletú zo strany rodičov **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zastavil konanie o nariadenie výchovného opatrenia, nad maloletou A., nar. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Reedukačnom centre L. S., K. 6. S. aj otcovi dieťaťa uložil povinnosť platiť na výživu mal. A. každému sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, mesačne vždy vopred, na účet Reedukačného centra L. S., s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V rozhodnutí konštatoval, že maloletá A. bola na základe uznesenia zo dňa 04.02.2015, č.k. 15P/8/2015-17 predbežným opatrením Univerzitnou nemocnicou S., K. klinikou, H. X odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra v L. S., K. X a súd zároveň začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia. Uznesením tamojšieho súdu zo dňa 12.05.2015 bolo začaté bez návrhu konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. A., a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, z dôvodu potreby pokračovať v adaptačnom procese v ústavnom zariadení, keď tento proces je pozitívne naštartovaný, maloletá má predpoklady nielen skorigovať negatívne prejavy v správaní, ale aj získať adekvátne vzdelanie. Počas krátkodobého pobytu u matky opätovne utekala za priateľom, nerešpektovala matku, vytýkala jej, že jej robí problémy. Súd po vykonanom dokazovaní, s poukazom na ust. § 54 ods. 1,2,4,5, § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine nariadil nad maloletou A. ústavnú starostlivosť, ktorá je a bude vykonávaná v Reedukačnom centre L. S.. Súd konštatoval, že výchova maloletej je vážne ohrozená, nie je možné ďalšie zotrvanie maloletej v domácnosti matky a neprichádza do úvahy ani forma náhradnej rodinnej starostlivosti. Otec o maloletú neprejavuje takmer žiadny záujem. Maloletá nezmenila svoje správanie ani po krátkodobom pobyte v reedukačnom centre, kde bola umiestnená na základe predbežného opatrenia, v domácom prostredí zlyhala, matku nerešpektovala, ani jej druha. Situácia u maloletej je vážna aj z dôvodu opakovaných sklonov k sebapoškodzovaniu. Súd vychádzal aj zo záverečnej správy reedukačného centra, podľa ktorej maloletá vyžaduje jednotný výchovný prístup s jasne stanovenými hranicami a pravidlami, vyžaduje emočne silné prostredie. V ústavnom zariadení bude zabezpečený aj odborný psychologický dohľad nad vývinom maloletej. Súd súčasne rozhodol o povinnosti rodičov platiť na výživu maloletej na účet reedukačného centra minimálne výživné. Vychádzal z príjmu matky 450 až 500 eur mesačne, keď má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti a u otca vychádzal z

pomerov preukázaných v rozvodovom konaní v roku 2014, keď otec bol nezamestnaný, poberal invalidný dôchodok vo výške 172,10 eur a očakával narodenie ďalšieho dieťaťa s partnerkou.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, ktorá nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou a určením výživného, ktoré má na maloletú platiť z dôvodu, že o maloletú sa v súčasnosti, po vážnom úraze maloletej, stará v domácom prostredí. Uviedla, že s návrhom opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou pôvodne súhlasila, keď jej bolo povedané, že to bude z hľadiska financií zdarma. Nepáči sa jej postup opatrovníka a reedukačného centra, ktorí sa v podstate nezaujímajú o maloletú, o jej zdravotný stav. Maloletá je v súčasnosti v jej 24 hodinovej starostlivosti, v dôsledku vážneho úrazu chrbtice a nohy, ktorý si vyžiada PN asi 9 mesiacov. Je toho názoru, že je zbytočné, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, keď po skončení PN bude mať maloletá 18 rokov. Dodala, že má zároveň z dôvodu ústavnej starostlivosti nad mal. problém a všetko musí riešiť cez Fakultnú nemocnicu v J. a lekára v L. S., hoci maloletá je u nej v Prievidzi. Žiadala preto ústavnú starostlivosť nad maloletou A. zrušiť.

K odvolaniu matky sa vyjadril opatrovník maloletej, ktorý uviedol, že maloletá bolo po pojednávaní dňa 17.08.2015 matkou dovezená do reedukačného centra, pričom utrpela úraz, z dôvodu ktorého má zdravotné problémy a vyžaduje si celodennú starostlivosť. Podľa vyjadrenia matky bude liečenie (vrátane rehabilitácie) trvať asi 9 mesiacov. Reedukačné centrum oznámilo opatrovníkovi, že vzhľadom k zdravotnému stavu maloletej povolilo pobyt maloletej v domácnosti matky, ktorá písomne potvrdila, že preberá starostlivosť a zodpovednosť za maloletú. Podľa vyjadrenia matky jej malo reedukačné centrum uviesť, že nie je možné v ich zariadení poskytovať maloletej celodennú zdravotnú starostlivosť, keď utrpela úraz chrbtice a nohy a má obmedzený pohyb. Na základe týchto skutočností mal za to, že ak nie je možné realizovať u maloletej prevýchovný proces umiestnením v reedukačnom centre, nariadená ústavná starostlivosť by bola prekážkou, aby matka mohla poskytovať maloletej celodennú starostlivosť, ktorú si jej zdravotný stav vyžaduje.

Okresná prokuratúra k odvolaniu uviedla, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bolo a je v jej záujme. Maloletá matku nerešpektuje, pri výchove potrebuje jasne stanovené hranice a pravidlá, ktoré jej matka nevie poskytnúť, má opakované sklony k sebapoškodzovaniu. Žiadala preveriť tvrdenie matky, že reedukačné centrum nevie zabezpečiť realizáciu ústavnej starostlivosti pre vážny zdravotný stav maloletej. V prípade pravdivosti tohto tvrdenia navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v opačnom prípade navrhla rozsudok potvrdiť.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadrilo aj Reedukačné centrum L. S. a uviedlo, že maloletá po návrate s letných prázdnin dňa 18.08.2015 v nočných hodinách zorganizovala s ďalšou maloletou z izby na 3. poschodí útek po hromozvode, pričom mal. A. spadla, utrpela úraz, vyžadujúci si okamžitú hospitalizáciu a operáciu. O situácii informovali kurátorku aj matku, ktorá bola podpísať v nemocnici potrebné súhlasy. Bez vedomia centra bola maloletá preložená do nemocnice v G., pričom ich zdravotná sestra monitorovala stav dieťaťa, pričom informácie boli nejasné. Keď mala byť maloletá prepustená dostali informáciu, že si pre ňu môžu prísť autom a až v ďalšom telefonáte sa dozvedeli, že je potrebné mal. prevážať sanitkou, pričom až pri prevoze z nemocnice začali zvažovať starostlivosť mal. v domácom prostredí a po dohovore s matkou, ktorá mala o starostlivosť o maloletú záujem, mal. previezli k matke. V prípade, žeby sa matka nechcela alebo nemohla o maloletú starať, vytvorili by podmienky, aby o mal. A. bolo postarané u nich.

Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti, vo výroku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, určení miesta jej realizácie a určení výživného na mal. od rodičov podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušiť a podľa ods. 2 cit. ustanovenia konanie zastaviť.

V danej veci bol odvolaním matky napadnutý rozsudok vo výroku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, určení miesta jej realizácie a v súvisiacom výroku o určení výživovacej povinnosti na maloletú. Preto výrok o zastavení konania o nariadenie výchovného opatrenia je právoplatný.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, účinného do 31.12.2015, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

V preskúmvanej veci odvolací súd z odvolania matky maloletej A., z vyjadrení kolízneho opatrovníka, ako aj Reedukačného centra v L. S. zistil, že po vydaní rozsudku prvostupňového súdu došlo k zmene pomerov u maloletej v tom smere, že táto dňa 18.08.2015 po nástupe do reedukačného centra po letných prázdninách, utrpela vážny úraz chrbtice a nohy, v dôsledku čoho bola operovaná a hospitalizovaná v nemocnici. Od jej prepustenia z nemocnice, na základe vzájomnej dohody matky a reedukačného centra, s vedomím opatrovníka, je maloletá v domácej starostlivosti matky, na adrese trvalého bydliska maloletej v Prievidzi, pričom jej stav vyžadoval po prepustení 24 hod. starostlivosť matky a predpokladanú dobu liečenia, vrátane rehabilitačného, 9 mesiacov.

Za daného stavu, vzhľadom k tejto zmene pomerov bol odvolací súd toho názoru, že napĺňanie výchovného procesu u maloletej formou ústavnej starostlivosti, nie je reálne. Odvolací súd zároveň zohľadnil, že v čase pretrvávajúcej liečby zo zranenia maloletá A. o necelé tri mesiace (15.04.2016) nadobudne plnoletosť.

S poukazom na tieto skutočnosti krajský súd za situácie, že vo veci bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A. bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p., rozsudok v napadnutej časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.