

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822010238.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci odsúdeného H. C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, v Námestove dňa 29.09.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, V., o zahľadenie odsúdenia vykonaného vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2021, z a m i e t a.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona odsúdenému H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, V., z a h l a d z u j e odsúdenie na trest odňatia slobody podmienene na 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/104/10 zo dňa 09.12.2010, za spáchanie trestných činov podľa § 364/1a,2a, § 156/1 Trestného zákona, výkon trestu bol nariadený uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/104/10 zo dňa 06.12.2011, rozsudkom bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresný súd Námestovo, 22.1.2010, spisová značka 4T 174/09, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Námestovo, 27.1.2010, spisová značka 6T 140/09.

### odôvodnenie:

Odsúdený zaslal súdu žiadosť o zahľadenie svojich odsúdení vo veciach Okresného súdu Námestovo vedených pod sp. zn. 4T/174/2009 a sp. zn. 6T/82/2011 a vo veci Okresného súdu Dolný Kubín vedených pod sp. zn. 2T/19/2011.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že trest uložený vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/19/2011 bol zrušený rozsudkom vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2011, pričom vo veci sp. zn. 6T/82/2011 bol H. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, tento trest bol vykonaný dňa 31.05.2018.

Z odpisu trestov bolo takisto zistené, že vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/174/2009 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/104/10 zo dňa 09.12.2010, pričom vo veci sp. zn. 4T/104/2010 bol H. C. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a tento trest vykonal dňa 07.05.2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posudzoval súd trest uložený vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/19/2011 spoločne s trestom vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2011 a trest uložený vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/174/2009 spoločne s trestom vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/104/2010.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh

záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 Trestného poriadku, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods.1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahľadanie odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadanie odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Na trest vykonaný vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/104/2010 sa sťahuje trojročná doba podľa § 92 ods. 1 písm. c ) Trestného zákona a na trest vykonaný vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2011 sa sťahuje päťročná doba podľa § 92 ods. 1 písm. b ) Trestného zákona.

Posledný trest odňatia slobody vykonal odsúdený dňa 31.05.2018.

Súd zistil, že odsúdený po vykonaní posledného trestu už nespáchal trestný čin a viedol riadny život. Od vykonania posledného trestu odňatia slobody ubehli 4 roky, čím je naplnená podmienka na zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/104/2010, preto súd v tejto časti vyhovel žiadosti odsúdeného a zahladil mu odsúdenie vykonávané v tejto veci, tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Na trest vykonaný vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2011 sa aplikuje 5 ročná doba vedenia riadneho života po výkone trestu odňatia slobody, preto súd konštatuje, že pri tomto odsúdení ešte neuplynula zákonná doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia, preto súd žiadosť odsúdeného v časti týkajúcej sa zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/82/2011 zamietol.

Trestný zákon v ustanovení § 92 ods. 3 pripúšťa možnosť zahladiť odsúdenie i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1. Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, výmeru uloženého i už vykonaného trestu ako aj osobu páchatel'a. Podľa názoru súdu sa však toto ustanovenie vzťahuje len na prípady hodné osobitného zreteľa.

Väčšina žiadosti o skrátenie lehôt podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona je odôvodnená tým, že odsúdený musí pri výkone svojho povolania preukázať svoju bezúhonnosť, preto súd musí pri takomto odôvodnení žiadosti posudzovať hlavne iné aspekty, na základe ktorých by mohlo dôjsť k skráteniu lehôt. V tomto prípade odsúdený páchal viackrát trestnú činnosť, súd musel prihliadnuť na túto skutočnosť a preto nemohol na tento prípad predmetné zákonné ustanovenie aplikovať, v tomto prípade totižto neeviduje skutočnosti, pri ktorých by mohol konštatovať, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.