

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203939
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3214203939.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha - Michle, IČO: 649 48 242, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti povinnému: R. V., bytom F. W. F., T. XXX/X, t. č. Y. F. W. F., o vymoženie 400,24 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13. októbra 2014, č.k. 5Er/773/2014-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 251 ods. 4, § 103 O.s.p., § 19, § 20 a § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že oprávnený subjekt bol dňa 01.12.2013 ex offo vymazaný z Obchodného registra v dôsledku zlúčenia spoločnosti. Dňa 06.12.2013 bolo registrovému súdu doručené Uznesenie Mestského súdu v Prahe zo dňa 04.11.2013, sp. zn. B 3608-RD1717/MSPH, Fj 219557/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2013, v právnej veci návrhu na cezhraničné zlúčenie rozhodol, že na spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242 ako nástupnícku spoločnosť prešlo v dôsledku cezhraničnej fúzie formou zlúčenia spoločnosti UniCredit Bank Slovakia a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, ako zanikajúcej spoločnosti, imanie zanikajúcej spoločnosti. Rozhodujúcim dňom zlúčenia je 01.12.2013. Nakoľko bolo preukázané, že oprávnený neexistuje, nemá teda spôsobilosť mať práva a povinnosti ani spôsobilosť byť účastníkom konania a ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, súd prvého stupňa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie oprávnený, ktorý nesúhlasil s tvrdeniami súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení. Uviedol, že ako slovenská zanikajúca spoločnosť sa podieľal na cezhraničnom zlúčení so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou Unicredit Bank Czech Republic, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92, Česká republika, IČO: 649 48 242, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka 3608. Dňa 01.12.2013 bola zriadená organizačná zložka podniku zahraničnej osoby Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, sídlo organizačnej zložky Šancova 1/A, Bratislava 813 33, IČO: 47 251 336, kde zriaďovateľom bola spoločnosť Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle 140 92. Zlúčenie je postu, pri ktorom na základe zlúčenia spoločnosti bez likvidácie dochádza k zániku jednej alebo viacerých spoločností prechádza na inú, už jestvujúcu spoločnosť, ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti. Zlúčenie je najvýznamnejšou formou fúzie. Právna úprava cezhraničného zlúčenia obchodných spoločností je upravená v § 69aa Obchodného zákonníka. Zanikajúca spoločnosť musí mať rovnakú právnú formu ako

nástupnícka spoločnosť. Pre právneho nástupcu vyplýva, že preberá všetky práva a záväzky zanikajúcej spoločnosti bez likvidácie. Právnym nástupcom fyzickej alebo právnickej osoby je ten, na koho prešli práva a povinnosti osoby. Chybou v písaní došlo k nesprávnemu označeniu oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie, a to Unicredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Bratislava, Šancova 1/A, IČO: 00 681 709, spoločnosti, ktorá bola ex offo vymazaná. Ide o odstrániteľnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie, po oprave ktorej je možné v predmetnom konaní ďalej pokračovať. Poukázal na skutočnosť, ak by exekučný súd vyzval oprávneného k oprave návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený by odstránil túto odstrániteľnú vadu podania a exekučný súd by následne v zmysle § 44 ods. 2 Ex. por. mohol poveriť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Oprávnený dôvodil, že pokiaľ účastník konania tvrdí, že došlo k prechodu práva alebo povinnosti z exekučného titulu, súd neskúma, či prechod skutočne nastal, v tomto štádiu je postačujúce, ak je prechod dostatočne osvedčený okolnosťami vyplývajúcimi zo spisu, vrátane do neho založených aj len neoverených fotokópií listín a častí ich príloh. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p. a exekučné konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 37 ods. 1 Ex. por., účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 37 ods. 2 Ex. por., ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 37 ods. 3 Ex. por., proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 37 ods. 4 Ex. por., ak prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 5 Ex. por., ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

Exekučné konanie sa začína návrhom na vykonanie exekúcie, resp. dňom v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Ide o osobitný druh občianskeho súdneho konania, v ktorom je súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí po splnení zákonných podmienok poverená vykonaním exekúcie. S prihliadnutím na vyššie citovanú vetu prvú ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. v platnom znení je nepochybné, že Občiansky súdny poriadok je subsidiárnym právnym predpisom, ktorý sa použije na exekučné konanie len za predpokladu, že Exekučný poriadok neustanovuje niečo iné.

Procesno-právne legitimovaní ako účastníci konania sú ten, kto podal návrh na vykonanie exekúcie (oprávnený) a ten, proti komu oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie požaduje viesť exekúciu (povinný). To, či sú takto označené osoby aj hmotno-právne legitimované, t. j. či je možné na základe návrhu exekúciu vykonať, je dané tým, či sú držiteľmi práva a povinnosti z exekučného titulu (§ 41 Ex. por.). Okrem oprávneného, povinného a súdneho exekútora (v časti konania o trovách exekúcie) sú účastníkmi konania aj osoby, ktorým toto postavenie Ex. por. priznáva. Príkladom tejto skupiny účastníkov konania len pre určitý úsek konania sú tí, ktorí sú oprávnení sa zúčastniť rozvrhového konania, dražitelia, vydražitelia, záložní veritelia a pod. Tieto osoby majú procesné práva a povinnosti len vo vzťahu k ich postaveniu v súdnej exekúcii, a preto treba dôsledne skúmať, ktoré práva im možno priznať a plnenie ktorých povinností je prípustné od nich vyžadovať. Hmotnoprávne legitimovaný je však aj ten, na koho prešlo právo alebo povinnosť z exekučného titulu.

Ak došlo k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti alebo k prevzatíu povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený musí preukázať túto skutočnosť už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. V tomto prípade exekučný súd nerozhoduje uznesením o pripustení zmeny účastníka konania podľa § 37 ods. 3, ale na zmenu vo vecnej legitímácii prihliadne pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44. Ak je zmena náležite preukázaná, exekučný súd (za splnenia ostatných zákonných predpokladov) udelí exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

Z uvedeného vyplýva, že v praxi nemožno vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza len právo alebo povinnosť z exekučného titulu alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu. To znamená, že k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti dochádza po vydaní exekučného titulu. Neakceptuje sa prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, napríklad rozsudku, pretože tento prechod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania.

Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že exekučné konanie začalo dňa 24.09.2014, kedy oprávnený (UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Bratislava, Šancová 1/A) doručil exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie (veta prvá ustanovenia § 36 ods. 2 Ex. por.), pre vymoženie sumy 400,24 Eur s príslušenstvom, a to na podklade rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.06.2014, č.k. 4C/48/2014-76, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2014 a vykonateľnosť dňa 19.08.2014. Súd prvého stupňa (exekučný súd) následne napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora

o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 251 ods. 4, § 103 O.s.p., § 19, § 20 a § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že oprávnený neexistuje, bol dňa 01.12.2013 ex offo vymazaný z Obchodného registra, nemá teda spôsobilosť mať práva a povinnosti ani spôsobilosť byť účastníkom konania, teda ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

Odvolací súd si vyžiadal spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, vedený pod sp. zn. 4C/48/2014. Vyplývalo z neho, že Unicredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Bratislava, Šancova 1/A (oprávnený) sa proti R. V. (povinnému) návrhom zo dňa 05.11.2013 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 453,13 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere. Okresný súd Bánovce nad

Bebravou platobným rozkazom zo dňa 12.12.2013, č.k. 12Ro/610/2013-30 uložil odporcovi (povinnému) zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) sumu 453,13 Eur s príslušenstvom, ktorý zrušil uznesením zo dňa 20.05.2014, č.k. 4C/48/2014-69 podľa § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi (povinnému). Následne rozsudkom (exekučným titulom) zo dňa 27.06.2014, č.k. 4C/48/2014-76 prvým výrokom uložil odporcovi (povinnému), aby zaplatil navrhovateľovi (oprávnenému) sumu 400,24 Eur s príslušenstvom, druhým výrokom návrh vo zvyšnej časti zamietol a tretím výrokom uložil odporcovi (povinnému), aby zaplatil navrhovateľovi (oprávnenému) náhradu trov konania vo výške 59,73 Eur, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 13,27 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 46,46 Eur, k rukám právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V predmetnej exekúcii z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.06.2014, č.k. 4C/48/2014-76 vyplýva, že ako oprávnený je tam uvedená spoločnosť Unicredit Bank Slovakia a.s., ktorá zároveň podala návrh na vykonanie exekúcie. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra vyplynulo, že Unicredit Bank Slovakia a.s. (oprávnený) bol dňa 01.12.2013 ex offa vymazaný z Obchodného registra v dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosti. Uvedená spoločnosť prostredníctvom právneho zástupcu na právne nástupníctvo, v dôsledku ktorého došlo k cezhraničnému zlúčeniu so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., poukázala v opravnom prostriedku (odvolaní). K prechodu práv a povinností došlo v decembri 2013.

V uvedenom prípade došlo k univerzálnej sukcesii, keď do všetkých práv a povinností namiesto spoločnosti Unicredit Bank Slovakia a.s. vstúpila spoločnosť Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. Uvedená právna skutočnosť nastala pred vydaním rozsudku zo dňa 27.06.2014, č.k. 4C/48/2014-76 (exekučného titulu) v predmetnej veci. Napriek tomu, že v odvolacom konaní došlo k oprave návrhu na vykonanie exekúcie, kde bola za oprávneného uvedená spoločnosťou Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., uvedenú skutočnosť nemožno zhojiť v tomto exekučnom konaní.

Vzhľadom na to, že v exekučnom titule je za oprávneného uvedený Unicredit Bank Slovakia a.s., t. j. subjekt, ktorý v tom čase už neexistoval a uvedenú skutočnosť nebolo možné napraviť v exekučnom konaní, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.