

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010240
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613010240.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného Q. B., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. januára 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, W.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky 1Pv 236/11-23 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 22. 07. 2011 v čase okolo 20.00 hod. v garáži patriacej k rodinnému domu na adrese P. D. XX v W. spolu s ďalšou trestne zodpovednou osobou odcudzili poškodenému Q. Z. legálne držanú guľobrokovú kozlicu, Zbrojovka Brno, typ: ZH 104, cal. 7x57 R/12, výr. číslo: XXXXXX/XXXXXX, a 2 ks nábojov poloplášť cal. 7x57 R, pričom uvedená zbraň, kategórie C, podlieha v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu a uvedenú zbraň a strelivo neskôr obaja predali doposiaľ nezistenej osobe, čím poškodenému Q. Z. spôsobili škodu vo výške 302,10 €, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v O. nad O., trvale bytom K.. Q.. B. XXXX/X, W. odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 18.06.2013 pod č. 1Pv 236/11-23 obžalobu na Q. B. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/99/2013 zo dňa 31.10.2013 bol obž. Q. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil výroky o treste trestného rozkazu OS Skalica sp. zn. 4T/132/2011 zo dňa 23.01.2012 a trestného rozkazu OS Malacky sp. zn. 3T/123/2011 zo dňa 10.08.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na základe odvolania obžalovaného, rozhodol vo veci Krajský súd v Bratislave a uznesením sp. zn. 1To/1/2014 zo dňa 05.02.2014, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/1/2014 zo dňa 05.02.2014, vykonal na hlavnom pojednávaní doplňujúce dokazovanie, pričom súc viazanosťou právneho názoru súdu vyššieho stupňa v danej trestnej veci, vypustil uznesením z dôkazného materiálu výpoveď H. V., ako aj uznesenie, ktorým na hlavnom pojednávaní jeho výpoveď z prípravného konania prečítal. Ďalej súd pokračoval na podklade pôvodne vykonaného dokazovania, ktoré doplnil o aktualizovaný výpis z registra trestov obž., výpis z registra priestupkov a oboznámil sa aj s ostatným obsahom trestného spisu.

Výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní nepreukázali, že skutok spáchal obžalovaný. Na hlavnom pojednávaní boli produkované dôkazy, na základe ktorých nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť vinu obžalovaného.

Obžalovaný Q. B. poprel akúkoľvek manipuláciu so zbraňou poškodeného s tým, že ju v inkriminovaný deň u poškodeného videl, avšak nie u poškodeného, ale uňho v garáži. Prišiel za ním poškodený spolu s H. V. za účelom zabezpečenia odvozu prípadného úlovku z pytliačenia. Obžalovaný oboch pozval do garáže, kde im ponúkol víno. Poškodený bol podgurážený, už keď k obžalovanému prišiel. V garáži sa niečo popilo, robili rámus, ktorý ukončila družka obžalovaného. Prišla dole a poslala ich preč. Oni odišli. Obžalovaný potom išiel domov, vlastne bol doma celú noc až do rána. Na druhý deň ráno prišiel Q. Z., že sa mu stratila pištoľ.

Svedok Q. Z. uviedol, že s obžalovaným B. a odsúdeným V. sa v ten deň videli v pohostinstve, poškodený mal vypité už v tom čase. Obžalovaný, ktorý vedel, že poškodený má strelnú zbraň, mu predstavil odsúdeného H. V. s tým, že má skúsenosti so zbraňami a vie mu ju nastaviť. Následne išli všetci traja k poškodenému domov, kde sa dohodli, že pôjdu k obžalovanému B. do garáže, pretože on mal pri dome záhradu a u poškodeného sa to nedalo dobre namieriť. Poškodený prišiel k B. do garáže, zbraň mal v ruksaku. Obžalovaný aj odsúdený V. tam už boli. Poškodený si vypil a aj si zdriemol. Zobudil sa asi o 3.00 hod. v garáži na zemi, nikto iný tam nebol. Zobral bicykel a išiel domov, ruksak ani zbraň tam neboli.

Svedok H. V., ktorý bol za skutok, ktorý je predmetom tohto konania, právoplatne odsúdený, využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok A. F. uviedol, že od H. V. dostal SMS, že za dverami má balíček. Svedok mal pred bytom zelený vak, ktorý dal do vnútra do bytu. Vo vaku sa nachádzala dlhá strelná zbraň. Pár dní bola uňho v byte, potom si ju H. V. zobral. K zbrani mu povedal, že bol aj s B. u starého pána v garáži a, a že nejako to odtiaľ zobrali.

Svedok B. H. poprel sprostredkovanie predaja zbrane, v jednej z výpovedí z prípravného konania uviedol, že H. V. a obžalovaný mu v roku 2011 ponúkli na predaj kozlicu. Nakoľko zistil, že patrí jeho kamarátovi Q. Z., odmietol s tým, aby hľadali iného kupca.

Svedkyňa J. Z. O., sestra obžalovaného, uviedla, že v ten večer jej volala družka obžalovaného Q. T., že v garáži hrá hlasno hudba a robia tam bordel, aby jej prišla pomôcť ich povyhadzovať. Nakoľko volala opakovane, svedkyňa asi o 22.30 hod. išla smerom k ich domu, kde videla vychádzať dvoch ľudí, ktorým povedala, nech sa tam už viac neukazujú. Tie osoby poznala z videnia zo W., jeden je alkoholik a druhý narkoman, mená nevie. Jeden si viezol bicykel a druhý mal niečo prehodené cez ruku. Do garáže nešla.

Svedkyňa Q. T., bývalá družka obžalovaného, uviedla, že dňa 22. 07. 2011 u nich v garáži boli s Q. dve podivné existencie, púšťali nahlas hudbu a robili tam bordel, deti nemohli spať. Opakovane Q. povedala, aby to ukončil, on však nič neurobil. Volala jeho sestru J., aby si prišla domov spraviť poriadok, ona prišla a oni dvaja odišli. Videla ich odchádzať, nepamätá si, či mali niečo v ruke. Jeden bol totálne opitý, ten mal bicykel. Toho druhého pozná ako narkomana. Na druhý deň prišiel ten starší, že hľadá Q. alebo toho druhého, lebo ten soplák mu ukradol zbraň.

Svedok E. B., otec obžalovaného potvrdil, že dňa 22. 07. 2011 mal jeho syn Q. v garáži nejakú spoločnosť, pili tam a fajčili. Boli asi traja. Keď odišli, svedok išiel do garáže pozrieť, či tam nie sú nejaké špaky, zamkol a išiel spať. Nevidel ich odchádzať. V garáži vtedy ani inokedy žiadnu zbraň nevidel. Týchto ľudí nepoznal. Na druhý deň ráno prišiel nejaký pán na bicykli a pýtal si Q., s ktorým aj hovoril. V garáži nie je nainštalované svetlo, oni si svietili kahancom.

Zo správy OR PZ Malacky, OPP, Evidencia zbraní a streliva vyplýva, že zbraň uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku je zbraňou kategórie C, od 24. 07. 2011 je evidovaná ako odcudzená, jej posledným držiteľom bol Q. Z.. Obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota predmetnej zbrane k 22. 07. 2011 bola 300 € a hodnota 2 ks nábojov bola 2,10 €.

Z ďalších listinných dôkazov súd poukazuje na zbrojný preukaz poškodeného, správy o povesti obžalovaného, odpis registra trestov, spisy a rozhodnutia Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/123/2011, 3T/62/2012, 3T/147/2010 a 0T/34/2011.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyvodil záver, že vykonanými dôkazmi nebolo bez akejkoľvek pochybnosti preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný Q. B. od samého počiatku poprel zodpovednosť za žalovaný skutok s tým, že ako poškodený, tak aj H. V. odišli z garáže spolu a on s odcudzením zbrane poškodeného nemal nič spoločné. Túto jeho obhajobu čiastočne podporuje výpoveď svedkýň J. Z. O. a Q. T., ktoré videli menované osoby spolu odchádzať z garáže, pričom svedkyňa O. videla, že jedna osoba mala niečo prehodené cez ruku. Svedok Q. Z. nevidel obžalovaného so zbraňou priamo manipulovať, B. mu mal neskôr iba povedať, že zbraň je u V.. Svedok A. F. zase uviedol, že mu H. V. nepovedal, odkiaľ má zbraň, ani sa ho na to nepýtal. Svedok B. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o žiadnej zbrani nič nevie. Súd odmietol návrh prokurátora na opätovný výsluch svedka H. V., nakoľko tento svedok (a zároveň odsúdený za skutok, ktorý je predmetom tohto konania) bol už na hlavné pojednávanie ako svedok riadne predvolaný, pričom využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Nie je predsa možné a ani účelné a hospodárne v trestnom konaní, opätovne predvolávať svedkov a čakať, že zmenia svoje procesné stanovisko, ergo zmenia výpoveď v súlade s predstavami ktorejkoľvek zo strán v konaní. Na základe vyššie uvedeného a za takto vygenerovanej dôkaznej situácie, nie je možné vysloviť vinu obžalovaného jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, rovnako ako nie je možné vylúčiť ani verziu, podľa ktorej zbraň odcudzil iba H. V., ktorý bol za tento skutok aj právoplatne odsúdený.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Súd mal odôvodnené pochybnosti či skutok, pre ktorý podal prokurátor obžalobu, spáchal obžalovaný, pričom za použitia zásady platnej v trestnom práve „In dubio pro reo“ bolo treba rozhodnúť v pochybnostiach v prospech obžalovaného a obžalovaného spod obžaloby pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., oslobodiť podľa § 285 písm. c/ Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Nakoľko súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby, obligatórne v súlade s ust. § 288 ods. 3 Tr. por., odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.